



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 14 grudnia 2019 r.

Poz. 6108

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.156.2019.DM WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 4 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

§ 2. ust. 6 uchwały Nr VIII/62/2019 Rady Gminy Brańsk z dnia 31 października 2019 r. w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 31 października 2019 r. Rada Gminy Brańsk podjęła uchwałę Nr VIII/62/2019 w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 listopada 2019 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Analiza treści wykazała, iż część postanowień badanej uchwały podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym organ nadzoru w dniu 29 listopada 2019 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

W § 2 ust. 6 niniejszej uchwały Rada Gminy Brańsk upoważnia Wójta Gminy Brańsk do udzielania zniżek i zwalniania z opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń w innych przypadkach niż określone w § 2 ust. 5 uchwały, stanowiąc jednocześnie, iż wskazane przypadki muszą być „szczególnie uzasadnione”. Podkreślić przy tym należy, iż określone przez Radę Gminy w § 2 ust. 5 uchwały przypadki dotyczą bezpłatnego udostępniania obiektów.

Punktem wyjścia do dalszej analizy przyjętej przez Radę Gminy wadliwej regulacji jest dyspozycja normy prawnej art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 712 z późn. zm.), na mocy której ustawodawca przyznał organom stanowiącym gminy uprawnienie do decydowania o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Jednocześnie niniejsze uprawnienia, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.

Analizując udzielone Wójtowi Gminy Brańsk upoważnienie, w kontekście ww. regulacji ustawowej, podkreślić należy, iż tak sformułowana kompetencja w § 2 ust. 6 uchwały, nie pozostawia wątpliwości, iż zakresem jego normowania objęte są sytuacje, w których opłata co do zasady jest pobierana (lub cena płacona). Na mocy przedmiotowego uregulowania Wójt Gminy Brańsk może więc indywidualnie obniżać wysokość stawki opłaty lub całkowicie zwalniać z opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Z drugiej strony, tak określona kompetencja organu wykonawczego nie może zostać zrealizowana z uwagi na zdecydowanie przez Radę Gminy Brańsk o nieodpłatnym udostępnianiu ww. obiektów.

Ponadto, przyjmując racjonalność lokalnego prawodawcy, iż intencją przyjętej regulacji jest skorzystanie przez Radę z możliwości scedowania swojego uprawnienia zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, podkreślić należy, iż w kwestionowanym akcie doszło do przekroczenia zakresu przedmiotowego ww. uprawnienia. Organ wykonawczy gminy może zostać zobligowany jedynie do ściśle określonych czynności, a mianowicie w zakresie: ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy. W pojęciu *ustalenie wysokości cen i opłat* nie mieści się natomiast kompetencja do udzielania zniżek i dokonywania zwolnień od wskazanych opłat, czyli stricte do określenia reguł korzystania z obiektu użyteczności publicznej.

Rada gminy jako organ stanowiący powinna działać tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, zatem niedopuszczalne jest podejmowanie przez Radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem.

W doktrynie, jak i w orzecznictwie ugruntował się pogląd, iż wykładnia normo charakterze kompetencyjnym powinna być interpretowana w sposób ścisły i literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r., K 25/99, OTK 2000/5/141).

Ponadto, Rada Gminy Brańsk decydując się przyznać organowi wykonawczemu określone uprawnienie, jest zobowiązana tak je ukształtować, aby jego granice były możliwe wyraźnie zakreślone. Kwestionowany § 2 ust. 6 uchwały z całą pewnością temu wymogowi nie czyni zadość, gdyż użyte w nim sformułowanie „szczególnie uzasadnionych przypadków” jest nieprecyzyjne i nieostre znaczeniowo. Wskazany zapis uchwały stoi w sprzeczności ze standardami stanowienia norm w aktach normatywnych, które powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany powinien być w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Nie ulega również wątpliwości, że z zasady państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) wynika, skierowany do organów władzy stanowiących prawo, a więc także organów gminy uprawnionych do stanowienia prawa miejscowego, nakaz przyzwoitej legislacji, w czym zawiera się także wymóg dostatecznej określoności normy prawnej.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na ugruntowane stanowisko Trybunału Konstytucyjnego w przedmiotowej materii, wskazujące, iż nakaz respektowania przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi element zasady demokratycznego państwa prawnego oraz że zasady przyzwoitej legislacji obejmują między innymi wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (wyrok TK z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt K 24/00).

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż przedmiotowa uchwała, we skazanej w sentencji części, istotnie narusza upoważnienie ustawowe wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, tym samym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
**Zofia Silwonik**