



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 10 marca 2016 r.

Poz. 1234

UCHWAŁA NR 5685/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 23 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Czyżewie nr IX/64/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Anna Ostrowska
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Czyżewie nr IX/64/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

postanawia:

1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- załącznikach nr 2-4 do uchwały, Termin składania, zgodnie z którymi osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika nr 2 do uchwały nr IX/64/15, Termin składania, w zakresie słów: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania” oraz nieważność części załączników nr 3 i nr 4 do uchwały nr IX/64/15, Termin składania, w zakresie słów: „a osoby fizyczne w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego”;**

- załącznikach nr 2-4 do uchwały, część C, pkt 2, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „(obowiązkowo należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty - art. 81 § 2 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa)”, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załączników nr 2-4 do uchwały nr IX/64/15, część C, pkt 2, w zakresie wyżej wskazanego zapisu;

2) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- załączniku nr 1, część F oraz załączniku nr 3, część D, w zakresie rubryki „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 542),

- załączniku nr 1, część F oraz załączniku nr 3, część D, w zakresie braku rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045),

- załączniku nr 1, część F oraz załączniku nr 3, część D, w których wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

- załączniku nr 2 do uchwały, część D.3 – Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- załączniku nr 3 do uchwały, część D, w którym wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod stawami niezarybionymi oraz wprowadzono rubrykę dla nieużytków, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 oraz art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Miejskiej w Czyżewie nr IX/64/15 z dnia 20 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., o terminie posiedzenia

Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 23 grudnia 2015 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W załącznikach nr 2-4, objaśnienia co do terminu składania deklaracji, wprowadzono zapis, zgodnie z którym osoby fizyczne powinny złożyć deklarację w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub wysokość opodatkowania. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami odpowiednio: art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.); art. 6a ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.).

Zgodnie z tymi przepisami, jeżeli przedmiot opodatkowania stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu osób fizycznych oraz osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek, nieposiadających osobowości prawnej - osoby fizyczne składają deklarację na podatek oraz opłacają podatek na zasadach i w terminach obowiązujących osoby prawne.

W załącznikach nr 2-4 do uchwały, część C, pkt 2, wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi w przypadku korekty deklaracji „obowiązkowo należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty - art. 81 § 2 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa”. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi do korekty deklaracji bądź należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W załączniku nr 1, część F oraz załączniku nr 3 część D, wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

W załączniku nr 1, część F oraz załączniku nr 3, część D, nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045).

Wprowadzono natomiast więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod rowami, efektem czego będą rozbieżności w sposobie wykazywania tych gruntów przez podatników.

W załączniku nr 3 wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów pod stawami niezarybionymi oraz wprowadzono rubrykę dla nieużytków, co również prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 oraz art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

W załączniku nr 2 do uchwały, część D.3 - Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium zwraca również uwagę, iż w zakresie danych składającego deklarację bądź informację wprowadzono Numer Identyfikacji Podatkowej składającego informację, co pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1016), na mocy której wprowadzono identyfikator podatkowy, którym jest numer PESEL bądź NIP.

W załączniku nr 1, część D.2, zapisy zawarte w pkt 2 nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki