



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 18 stycznia 2016 r.

Poz. 254

UCHWAŁA NR 4872/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 26 listopada 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Rutka-Tartak nr IX/41/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Rutka-Tartak nr IX/41/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej**

postanawia:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa w związku z:

1) zapisami zawartymi w **§ 5 pkt 1 uchwały**, zgodnie z którym „Pobór opłaty targowej powierza się pracownikowi Urzędu Gminy Rutka-Tartak prowadzącemu sprawy poboru podatków i opłat lokalnych”, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 5 pkt 1 uchwały nr XI/84/15 w wyżej wskazanym zakresie;

2) zapisami zawartymi w **§ 1 pkt 4 i § 5 zd. pierwsze uchwały**, zgodnie z którym zarządza się pobór opłaty targowej, co pozostaje w sprzeczności z dyspozycją wynikającą z art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej sesji Rady Gminy.

UZASADNIENIE

W dniu 5 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Gminy Rutka-Tartak nr IX/41/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej**.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 18 listopada 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 26 listopada 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W **§ 5 pkt 1 uchwały nr IX/41/2015** wskazano, iż pobór opłaty targowej powierza się „pracownikowi Urzędu Gminy Rutka-Tartak prowadzącemu sprawy poboru podatków i opłat lokalnych” (...). Zapis powyższy prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). „Określenie” inkasentów oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, bądź wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji (np. sołtys określonej wsi). Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, www.nsa.gov.pl) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.”

Ponadto w **§ 1 pkt 4 oraz § 5 zd. pierwsze uchwały** wprowadzono zapis, zgodnie z którym Rada zarządza pobór opłaty targowej. Nie sprecyzowano jednak formy poboru opłaty. Zapisy powyższe nie wypełniają dyspozycji art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, Rada może m.in. zarządzić pobór opłaty, ale jedynie w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Jedynie uchwała, w której rada zarządzi pobór opłaty w drodze inkasa oraz wyznaczy inkasentów, nakłada na określone w tej uchwale podmioty obowiązki wynikające z art. 9 Ordynacji podatkowej. Tylko na mocy takiej uchwały pomiędzy gminą i inkasentem nawiązuje się stosunek administracyjnoprawny, a podmiot wskazany jako inkasent **obowiązany jest** do pobrania opłaty i wpłacenia jej we właściwym terminie do budżetu gminy.

Wskazać również należy, iż bezprzedmiotowe jest zróżnicowanie stawek opłaty targowej w **§ 3 ust. 1 i ust. 2 uchwały nr IX/41/2015** według form dokonywania sprzedaży, skoro dla poszczególnych form sprzedaży określono stawki opłaty w jednakowej wysokości.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki