



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 27 listopada 2015 r.

Poz. 3824

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.147.2015.AK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 26 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515),

**stwierdzam nieważność**

§ 3 ust. 3, § 7 ust. 2, § 13 ust. 3, § 15 ust. 3, § 16 ust. 4, § 19 ust. 4, § 9, § 10 w części „i klas 0”, § 12 ust. 2, § 13 ust. 1, § 15 ust. 2, § 16 ust. 1 w części „Obliczanie stawki za jedną godzinę przeliczeniową dokonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia.”, § 16 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały Rady Gminy Płaska nr X/72/15 z dnia 21 października 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Płaska.

#### UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2015 r. Rada Gminy Płaska podjęła uchwałę nr X/72/15 z dnia 21 października 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Płaska, która w dniu 29 października 2015 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona kontrola legalności ww. uchwały wykazała, iż zapisy § 3 ust. 3, § 7 ust. 2, § 13 ust. 3, § 15 ust. 3, § 16 ust. 4, § 19 ust. 4, § 9, § 10 w części „i klas 0”, § 12 ust. 2, § 13 ust. 1, § 15 ust. 2, § 16 ust. 1 w części „Obliczanie stawki za jedną godzinę przeliczeniową dokonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia.”, § 16 ust. 2 i 3 załącznika do ww. uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co stanowiło podstawę do wszczęcia w dniu 10 listopada 2015 r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Gminy Płaska w § 3 ust. 3, § 7 ust. 2, § 13 ust. 3, § 15 ust. 3, § 16 ust. 4, § 19 ust. 4 załącznika do przedmiotowej uchwały uregulowała kwestie dotyczące terminów wypłaty odpowiednio dodatku za wysługę lat, dodatku motywacyjnego, dodatku funkcyjnego, dodatku za warunki pracy, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw oraz dodatku mieszkaniowego.

W ocenie tut. organu nadzoru, Rada Gminy Płaska określając terminy wypłat przedmiotowych dodatków w sposób istotny naruszyła przepisy prawa. Wskazać bowiem należy, iż w art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2015 r. poz. 357 ze zm.), ustawodawca rozstrzygnął w jaki sposób: z góry czy z dołu są wypłacane składniki wynagrodzenia nauczycieli. Na wynagrodzenie nauczyciela składa się - zgodnie z art. 30 Karty Nauczyciela - wynagrodzenie zasadnicze, dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny, za warunki pracy, a także wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Przepis art. 39 ust. 3 Karty Nauczyciela wprowadza zasadę, iż wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Wyjątkiem od tej zasady jest art. 39 ust. 4 powyższej ustawy, zgodnie z którym składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Przepisy ustawowe w sposób jednoznaczny regulują zatem kwestię terminu wypłaty wynagrodzenia zasadniczego, w związku z czym nie można tego zagadnienia uznać za powierzone przez prawodawcę do unormowania w ramach regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Określenie więc sposobu wypłaty dodatków do wynagrodzenia nie należy do kompetencji rady gminy. Powyższe stanowisko organu nadzoru odzwierciedla m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt SA/Wr 560/06.

Ponadto Rada Gmina Płaska w § 8 pkt 4 załącznika wskazała, iż do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono funkcję doradcy metodycznego. Natomiast w § 9 załącznika, w którym określono wysokość dodatku funkcyjnego, organ stanowiący nie uwzględnił omawianej funkcji doradcy metodycznego.

Ponadto, z analizy przedmiotowego załącznika wynika, iż Rada Gminy Płaska w treści § 10, posługuje się pojęciem „klas 0”. Wskazać należy, iż pojęcie „zerówka” nie funkcjonuje w prawie oświatowym. Potocznie tylko określa się tak oddział przedszkolny zorganizowany w szkole podstawowej. Przepis art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) stanowi, iż struktura organizacyjna szkoły podstawowej obejmuje klasy I-VI. Zgodnie natomiast z art. 14 ust. 3 i 4 oraz art. 14a ustawy dziecko w wieku 6 lat jest obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu lub w oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej.

W ocenie tut. organu nadzoru również treść **§ 12 ust. 2 oraz § 13 ust. 1** regulaminu w zakresie utraty przez nauczyciela prawa do dodatku funkcyjnego nie znajduje umocowania w przepisach prawa. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 30 ust. 6. Karty Nauczyciela, Rada Gminy posiada kompetencje do określenia, w drodze regulaminu, m. in. wysokości stawek dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania. Podkreślenia wymaga, iż ustawodawca przyznał radzie gminy uprawnienie do stanowienia szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli, ale wyłącznie jako rozwinięcie ogólnych warunków przyznawania tych dodatków. W świetle powyższego, zasadnym jest podkreślenie, iż ani przepisy Karty Nauczyciela ani przepisy wykonawcze do tej ustawy nie przyznają organom prowadzącym uprawnienia do pozbawienia w ramach regulaminów, uchwalanych na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, danego składnika wynagrodzenia, gdyż obowiązujące przepisy prawa statuują wyłącznie o kompetencjach do przyznawania dodatków i nie ma podstaw do rozszerzenia tych kompetencji o regulacje dotyczące możliwości określenia przez organ stanowiący gminy warunków utraty prawa do dodatku funkcyjnego.

Należy dodać, iż dodatek funkcyjny różni się od innych dodatków tym, że jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika. „Jest to stały składnik wynagrodzenia pracownika na stanowisku kierowniczym, gdyż dodatek funkcyjny stanowi nie tylko ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, ale także za zwiększony zakres odpowiedzialności za działania własne i podległych pracowników, za stopień utrudnienia pracy itp. Sam fakt, że pracownikowi powierzono określoną funkcję kierowniczą, uzasadnia jego prawo nie tylko do wynagrodzenia zasadniczego związanego z wykonywaniem tej funkcji, lecz również dodatku funkcyjnego, jeżeli obowiązujące przepisy przewidują dla tego stanowiska dodatek funkcyjny” (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18 listopada 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 372/08).

Zatem, pozbawienie jakiegokolwiek składnika wynagrodzenia nauczyciela musi mieć wyraźne upoważnienie ustawowe, a w normie kompetencyjnej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela nie mieści się upoważnienie do decydowania w jakich przypadkach dodatek funkcyjny nie przysługuje.

Z tych samych względów za niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa uznać należy również § 15 ust. 2 omawianego załącznika.

W § 16 **ust. 1** załącznika wskazano, iż „*Obliczanie stawki za jedną godzinę przeliczeniową dokonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia*”. Wskazane odesłanie do zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416), w zakresie obliczania stawki za godzinę przeliczeniową nie znajduje umocowania prawnego. Przepis § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia określa bowiem sposób obliczania stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową oraz minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli realizujących tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin o których mowa w art. 42 ust. 4a Karty Nauczyciela. Przepisy powołanego wyżej rozporządzenia nie określają warunków obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw.

Tym samym w ocenie tut. organu nadzoru przedmiotowy regulamin nie zawiera warunków obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw. Ponadto należy wskazać, iż regulacje zawarte w § 16 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały również nie znajdują umocowania prawnego.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru wskazuje na inne uchybienia nie stanowiące jednak istotnego naruszenia prawa.

W podstawie prawnej uchwały powołano art. 49 ust. 2 Karty Nauczyciela, który upoważnia organ prowadzący do ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Jednocześnie w § 17 ust. 3 regulaminu postanowiono, że szczegółowy tryb przyznawania nagród, o których mowa w § 17 ust. 2 pkt 2 regulaminu określa odrębna uchwała. Zapis taki w ocenie organu nadzoru nie wyczerpuje delegacji ustawowej wskazanej w art. 49 ust. 2 Karty Nauczyciela.

Organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy Regulaminu naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Aneta Kuberska*