



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 27 listopada 2015 r.

Poz. 3823

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.143.2015.AK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 26 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XV/126/15 z dnia 26 października 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu przyznawania dorocznych nagród Marszałka Województwa Podlaskiego za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 26 października 2015 r. Sejmik Województwa Podlaskiego podjął uchwałę nr XV/126/15 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu przyznawania dorocznych nagród Marszałka Województwa Podlaskiego za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej, która 30 października 2015 r. wpłynęła do tut. organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Dokonana analiza przedmiotowej uchwały, wykazała, iż jej zapisy w sposób istotny naruszają obowiązujące przepisy prawa, tj. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2010 r., nr 127, poz. 857 z późn. zm.) w zw. z § 119 ust. 1 i § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r., Nr 100, poz. 909), w związku z czym w dniu 5 listopada 2015 r. wszczęto postępowanie nadzorcze celem stwierdzenia jej nieważności.

Na wstępie wskazać należy, iż podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowią normy art. 31 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie.

W świetle postanowień art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, organ stanowiący został upoważniony do określenia w drodze uchwały, szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2 ustawy, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Z kolei na podstawie art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie, jednostki samorządu terytorialnego zostały umocowane do ustanowienia wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, a ponadto upoważnienie to obejmuje określenie warunków i trybu przyznawania przedmiotowych wyróżnień i nagród pieniężnych oraz rodzajów wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Należy zauważyć, iż zakresy obu upoważnień zawartych w przepisach art. 31 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy są rozłączne. Prowadzi to do uznania, że w przedmiocie nagród sportowych organ stanowiący może podjąć dwie odrębne uchwały bądź ewentualnie w jednej uchwale (*tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie*) może ona zawrzeć materię określoną zarówno przepisem art. 31 ust 3 ustawy, jak i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy.

W obu jednak tych wypadkach organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany uwzględnić wszystkie elementy zawarte w obu przepisach upoważniających.

Wskazane wyżej przepisy ustawy o sporcie bowiem są normami o charakterze *iuris cogentis* i zawierają jednocześnie upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego. Z uwagi na to, uregulowania wydawanego na ich podstawie aktu prawnego powinny być sformułowane w taki sposób, aby kompleksowo wypełniały zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień. Niespełnienie natomiast którejkolwiek z przesłanek w nich zawartych skutkuje bezwzględną nieważnością uchwały.

Badając przedmiotową uchwałę organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta niezgodnie z prawem.

Sejmik Województwa Podlaskiego określając w załączniku nr 1 do uchwały, stanowiącym Regulamin określający warunki oraz tryb przyznawania nagród Marszałka Województwa Podlaskiego dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej, nie wypełnił w pełni dyspozycji wynikającej z przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Nie przewidziano bowiem trybu pozbawiania nagród, ograniczając się jedynie do określenia zasad, trybu przyznawania oraz ich rodzajów i wysokości.

Działanie takie narusza w sposób istotny normy art. 31 ustawy o sporcie. Skoro wolą Sejmiku Województwa Podlaskiego było przyznanie nagród zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym to powinien również określić szczegółowe zasady i tryb pozbawiania ich tych nagród. Z treści normy kompetencyjnej przepisu art. 31 ust. 3 wynika, że zapis Regulaminu musi odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, a zatem Sejmik powinien zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich wymienionych w tym przepisie zagadnień (podobnie: Wojewoda Śląski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 27 listopada 2014 r., opubl.: Dziennik *Urzędowy Województwa Śląskiego*, poz. 6297).

Organ nadzoru nie kwestionuje prawnej możliwości podjęcia jednej uchwały na podstawie dwóch upoważnień ustawowych. W ocenie jednak organu nadzoru, organ stanowiący w przypadku zastosowania takiego zabiegu legislacyjnego winien po pierwsze – jak już wskazano - kompleksowo wypełnić każdą z delegacji ustawowych, oraz przede wszystkim zredagować treść uchwały w sposób, który nie powoduje problemów interpretacyjnych.

Niezależnie zatem od stwierdzonych barków wypełnienia delegacji ustawowej we wskazanym wyżej zakresie - przyjęty w zaskarżonej uchwale zabieg legislacyjny oraz dokonana redakcja zapisów uchwały - utrudnia w ocenie organu nadzoru odbiór przyjętego aktu przez podmioty uprawnione.

Celem jedynie zobrazowania powyższych twierdzeń, wskazać można zapis § 1 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały, który wskazuje, iż Doroczne Nagrody Marszałka Województwa Podlaskiego za osiągnięcia sportowe przyznaje się m. in. w kategorii Najlepszy Trener. Wskazać należy, iż trener jako podmiot któremu może być przyznana nagroda, jest adresatem tak art. 31 ustawy o sporcie jak i 35 tejże ustawy. Zakładając, iż przyznanie nagrody trenerowi jest realizacją upoważnienia zawartego w art. 35 ustawy – zapis taki uznać można za poprawny.

Natomiast gdyby uznać, iż intencją uchwalodawcy było przyznanie nagrody trenerowi w oparciu o delegację art. 31 ustawy o sporcie, wskazać należy iż brak jest w uchwale zapisów regulujących tryb pozbawiania nagrody – zgodnie z ww. delegacją ustawową. Akt prawa miejscowego zawierający taką wadę to de facto źródło niekończących się sporów na etapie jego wykonania. Godzi też w zasadę zaufania do działania organów władzy publicznej i stanowionego przez nie prawa.

Jako akt prawa miejscowego uchwała winna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat danego przepisu wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak, by wynikał z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności **w całości** uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XV/126/15 z dnia 26 października 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu przyznawania dorocznych nagród Marszałka Województwa Podlaskiego za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Aneta Kuberska*