



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 17 lipca 2015 r.

Poz. 2446

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.88.2015.BG WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 17 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

wiersza „PESEL” w tabeli nr I (Dane osobowe) oraz kolumny o nazwie „PESEL” w tabeli VII (Lista mieszkańców Hajnówki, popierających projekt /zadanie/ zgłaszany do Budżetu Obywatelskiego 2016) Formularza zgłoszenia projektu (zadania) do budżetu obywatelskiego 2016, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały nr VII/51/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Hajnówka konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na rok 2016.

UZASADNIENIE

W dniu 24 czerwca 2015 r. Rada Miasta Hajnówka podjęła uchwałę nr VII/51/15 w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Hajnówka konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na rok 2016, która 30 czerwca 2015 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, iż w części została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym 2 lipca 2015 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Podstawę do przyjętej regulacji stanowi art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), który przyznaje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencje do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, które to pojęcia odnoszą się wyłącznie do określenia procedury konsultacyjnej. Ponadto krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które w art. 5a ust. 1 stanowią, iż w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

Mieszkańcem gminy jest osoba fizyczna zamieszkująca w miejscowości położonej na jej obszarze z zamiarem stałego pobytu. Zgodnie bowiem z art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Należy zatem przyjąć, iż elementami umożliwiającymi określenie kto jest mieszkańcem gminy, a kto nim nie jest są: imię i nazwisko mogące jednoznacznie zidentyfikować daną osobę, a także adres danej osoby, pod którym ona przebywa z zamiarem stałego pobytu. Statusu danej osoby jako mieszkańca gminy nie potwierdza natomiast numer z systemu ewidencji ludności.

Wprowadzenie zatem w załączniku nr 2 do uchwały, warunku podania numeru PESEL w Formularzu zgłoszenia projektu (zadania) do budżetu obywatelskiego 2016, wykracza poza granice przyznanych Radzie Miasta przez ustawodawcę artykułem 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym kompetencji i nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Numer PESEL bowiem w żaden sposób nie jest niezbędny do zdefiniowania pojęcia mieszkańca.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 maja 2013 r. Sygn. akt III SA/Wr 140/13: „(...) odwoływanie się do numeru PESEL jest chybione, skoro nie służy on rozstrzygnięciu, czy oznaczona osoba jest "mieszkańcem gminy", należącym do kręgu podmiotów, z którymi mogą być prowadzone konsultacje. Jest jednak w prawie dalej idąca przeszkoda do dowolnego posługiwania się numerem PESEL w sferze konsultacji z mieszkańcami gminy. Nie można bowiem zapominać, że informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. (...) Tymczasem, jak wspomniano wcześniej, do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy oraz do legitymowania, czy osoba (...) jest mieszkańcem gminy, nie jest niezbędne podanie numeru PESEL oraz przetwarzanie danych objętych tym kodem, który nie służy określeniu miejsca zamieszkania.”

Organ nadzoru wskazuje ponadto, iż określenie w § 6 uchwały terminu początkowego na zgłaszanie projektów od dnia 20 lipca 2015 r., w sytuacji gdy uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2015 r. nie uwzględnia ustawowego 30 - dniowego terminu przysługującego organowi nadzoru na dokonanie kontroli legalności uchwały, co wynika z art. 91 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym. Kwestionowana uchwała godzi zatem w sferę kompetencyjną organu nadzoru uniemożliwiając realizację jego uprawnień i może wywoływać negatywne następstwa prawne.

Jednocześnie informuję, iż postępowanie nadzorcze w części poza zapisami wymienionymi w sentencji uchwały, zostało umorzone.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Aneta Kuberska