

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

z dnia 26 maja 2009 r.

NK.II.B.G.0911 - 85/09

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, oraz z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 117, poz. 128, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420)

### **stwierdzam nieważność**

§ 13 ust. 3, § 14 ust. 1 w części „lub szkodliwych dla zdrowia”, § 17 ust. 2 i 3 oraz § 19 ust. 1 pkt 1 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIV/196/09 Rady Gminy Gródek z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych przez Gminę Gródek.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 kwietnia 2009 roku Rada Gminy Gródek podjęła uchwałę Nr XXIV/196/09 w sprawie w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych przez Gminę Gródek.

W dniu 4 maja 2009 r. uchwała wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała w części została podjęta z naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 21 maja 2009 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności wadliwych zapisów.

W § 13 ust. 3 regulaminu Rada Gminy ustaliła, iż w razie zbiegu prawa do dodatku za trudne warunki z dodatkiem za warunki uciążliwe przysługuje dodatek z jednego tytułu pracy. Zapis taki nie znajduje umocowania w przepisach prawa. Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) nauczycielowi pracującemu w trudnych lub uciążliwych warunkach przysługuje z tego tytułu dodatek za warunki pracy. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181 z późn. zm.) będące aktem wykonawczym do Karty Nauczyciela, zawiera w § 8 i w § 9 katalog warunków, w których praca jest podstawą przyznania dodatków. Z konstrukcji cytowanego wyżej przepisu ustawy jak i przepisów rozporządzenia, wynika że dodatki: za pracę w trudnych warunkach oraz za pracę w warunkach uciążliwych są odrębnymi dodatkami przysługującymi po spełnieniu określonych warunków. Dowodem na to jest użycie alternatywy rozłącznej w art. 34 ust. 1 Karty Nauczyciela, który stanowi, iż dodatek przysługuje „nauczycielom pracującym w trudnych lub uciążliwych warunkach”.

Wykonywanie pracy w warunkach wskazanych w rozporządzeniu jest samodzielną podstawą przyznania dodatku, zaś jego wysokość jest uzależniona wyłącznie od liczby godzin przepracowanych w tych warunkach. Zapis § 13 ust. 3 regulaminu jest zaprzeczeniem tej zasady, a pozostawienie go spowoduje, że w przypadku zbiegu prawa do obu dodatków w wyniku realizowania przez nauczyciela zajęć w warunkach trudnych i w warunkach uciążliwych, otrzymywać on będzie wyłącznie dodatek korzystniejszy, zaś za godziny przepracowane w warunkach, za które przysługuje dodatek mniej korzystny nie otrzyma go, co jest niezgodne z przepisami zarówno Karty Nauczyciela jak i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

W § 14 ust. 1 regulaminu Rada ustaliła m.in., że wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe oblicza się uwzględniając dodatek za pracę w warunkach trudnych, uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia. Zgodnie z art. 34 Karty Nauczyciela oraz § 8 i § 9 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu dodatek za warunki pracy przysługuje nauczycielom wykonującym pracę w warunkach trudnych i uciążliwych. Dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia został zniesiony na mocy art. 5 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz. U. Nr 220, poz. 1600).

Zatem rozszerzenie katalogu warunków poza te, które określił ustawodawca jest działaniem Rady podjętym bez umocowania prawnego.

W § 17 ust. 2 regulaminu Rada Gminy ustaliła, iż w przypadku nagrody wójta jej wysokość określa wójt, zaś w § 17 ust. 3, iż w przypadku nagrody dyrektora jej wysokość określa dyrektor, po zatwierdzeniu arkusza organizacji szkoły przez wójta. Powyższe zapisy podjęte zostały niezgodne z art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, który to przepis stanowi, iż organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w drodze regulaminu m. in. wysokość i warunki wypłacania nagród.

Potwierdzeniem takiego stanowiska jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2008 r. (I OSK 19/08), gdzie w sentencji Sąd uznał, iż „*aby wypełnić delegację wynikającą z art. 30 ust. 6 pkt 3 Karty Nauczyciela, w uchwalonym (...) regulaminie wynagradzania nauczycieli powinny znaleźć się zapisy dotyczące wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, a zatem również nagród, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach*”.

W § 19 ust. 1 pkt 1 regulaminu Rada ustaliła, iż nagrodę wójta dyrektorowi szkoły przyznaje się na wniosek złożony przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny. W art. 31 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) określony jest katalog zadań kuratora oświaty, czyli organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Wśród nich brak jest kompetencji wnioskodawczych w zakresie nagród przyznawanych dyrektorowi szkoły przez wójta.

Powyższe naruszenia prawa, organ nadzoru uznał za istotne, skutkujące stwierdzeniem ich nieważności.

Ponadto, organ nadzoru zwraca uwagę, iż zapis § 7 ust. 2 pkt 2 regulaminu stanowiący, iż dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielom, którzy otrzymali kary przewidziane przepisami Kodeksu Pracy i Karty Nauczyciela nie będzie miał zastosowania wobec nauczycieli zatrudnionych na podstawie mianowania w przypadku orzeczenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 3, 3a i 4 Karty Nauczyciela. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 Karty, w razie prawomocnego ukarania w postępowaniu dyscyplinarnym karą zwolnienia z pracy oraz karą zwolnienia z pracy z zakazem przyjmowania ukaranego do pracy w zawodzie nauczycielskim w okresie trzech lat od ukarania lub karą wydalenia z zawodu nauczycielskiego, a także prawomocnego skazania na karę pozbawienia praw publicznych albo prawa wykonywania zawodu lub utraty pełnej zdolności do czynności prawnych, stosunek pracy wygasa z mocy prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**

***Lidia Stupak***

**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**