



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 22 lipca 2016 r.

Poz. 2708

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE Nr 69/2016 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 20 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVII/131/2016 Rady Miejskiej w Janikowie z 17 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Janikowo.

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2016 r. Rada Miejska w Janikowie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r., poz. 250 tj.) po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu, podjęła powyższą uchwałę.

Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru 23 czerwca 2016 r.

Zawiadomieniem z 7 lipca 2016 r. znak: WNK.IV.4131.100.2016, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej w Janikowie pismem z 12 lipca 2016 r. znak: OR.BR.0004.10.2016 poinformował Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Janikowie zostanie uchylona w/w uchwała. Jednocześnie zostanie wprowadzona nowa uchwała regulująca powyższą tematykę uwzględniająca w swej treści wszystkie uwagi organu nadzoru wymienione w zawiadomieniu.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Upoważnienie rady do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 powołanej ustawy. Natomiast w ust. 2 ustawodawca doprecyzował wymagania jakie winny być zawarte w regulaminie.

Zadaniem organu stanowiącego gminy jest zatem określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy, który jest katalogiem zamkniętym. To oznacza, że uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia niniejszego regulaminu nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza zakres upoważnienia zawartego w wyżej powołanym art. 4 ust. 2 ustawy. Brak kompetencji do przyjęcia określonej regulacji skutkuje koniecznością jej wyeliminowania z obrotu prawnego.

W toku badania legalności niniejszego regulaminu, organ nadzoru stwierdził, iż część podjętych przez Radę Miejską w Janikowie uregulowań stanowi przekroczenie delegacji ustawowej określonej w art. 4 ust. 2 powołanej ustawy. Zaznaczyć należy, iż obowiązki w zakresie utrzymania czystości i porządku ciążące na właścicielu nieruchomości nie mogą zostać sformułowane w dowolnej formie.

Z przekroczeniem podstawy prawnej Rada powołała:

§ 4 ust. 7 uchwały w zakresie słów: „...prowadzenia drobnych robót remontowych, nie wymagających pozwolenia na budowę lub rozbiórkę, ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych”.... Z art. 4 ust. 2 ustawy wynika kompetencja Rady do uregulowania kwestii dotyczących wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących prowadzenie selektywnego zbierania

i odbierania lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny sposób co najmniej takich odpadów komunalnych jak m.in. odpady budowlane i remontowe. Brak było podstaw do ograniczenia obowiązku odbierania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, tylko do odpadów niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót (vide: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu z 15 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 593/15).

§ 5 ust. 2 regulaminu. Sformułowanie zapisu uchwały wskazujące, że zgarnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń w miejsce nie powodujące zakłóceń w ruchu pieszym i pojazdów, nie ma umocowania w treści delegacji ustawowej. Przepis art. 4 ust. 2 pkt 1b ustawy nie upoważnia bowiem do określenia sposobu, w jakim ma być uprzątnięta nieruchomość wskazana w przepisie. Skoro postanowienia regulaminu mają jedynie uszczegóławiać regulacje ustawowe w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, to należy zauważyć, że nie ma w nich miejsca na powtarzanie definicji ustawowych (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 21 października 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 651/15).

§ 6 ust. 2 regulaminu, zgodnie z którym: „zezwała się na mycie pojazdów samochodowych na terenie nieruchomości nie służącej do użytku publicznego, pod warunkiem odprowadzania powstałych ścieków do kanalizacji lub zbiorników bezodpływowych, po uprzednim przejściu przez łapacz oleju lub odstożnik”. Zdaniem organu nadzoru przez ww. zapisy powielono istniejące już regulacje ustawowe oraz przekroczono upoważnienie ustawowe (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ke 597/15) (rozporządzenie Ministra Środowiska z 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U z 2014 r., poz. 1800); ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków; ustawa Prawo wodne).

§ 6 ust. 3 regulaminu w zakresie słów: „...uciążliwości dla sąsiadów”. Wskazany zapis wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 Kodeksu cywilnego. Zapis taki pozostaje sprzeczny z celem uchwalonego regulaminu, w którym uregulowane być mogą jedynie kwestie czystości i porządku. Rada nie posiada uprawnień do doprecyzowania wyżej wymienionej regulacji.

§ 8 ust. 2 pkt uchwały w zakresie słów: „...nie dopuszczając do ich przelania się i wylania na powierzchnię gruntu” – zapis jest niejednoznaczny i nie stanowi wypełnienia delegacji zawartej w art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy. Określenie częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych powinno zostać określone w sposób precyzyjny i konkretny, tak by nie pozwolić na dowolną interpretację przepisu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 26 marca 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 744/14).

Dodatkowym argumentem przemawiającym za koniecznością unieważnienia uchwały jest fakt, iż niniejsza uchwała jest aktem prawa miejscowego i została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego 27 czerwca 2016 r., poz. 2137.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny należy orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Mikołaj Bogdanowicz