



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

---

Opole, dnia 30 marca 2016 r.

Poz. 726

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VI.743.7.2016.AD WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 30 marca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), orzekam **sprostować oczywistą omyłkę** w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Opolskiego z dnia 3 lutego 2016 r. nr IN.VI.743.7.2016.AD dotyczącym stwierdzenia nieważności w części uchwały nr XII.104.2015 Rady Miejskiej w Białej z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pogórze, w ten sposób że:

- 1) w stwierdzeniu, na stronie 1, w akapicie 1, w wersie 19, wyrazy „**§ 53 ust. 2 pkt 5**” zastępuje się wyrazami „**§ 53 ust. 2 pkt 6**”;
- 2) w uzasadnieniu, na stronie 3, w wersie 7, oraz na stronie 6, w wersie 10, wyrazy „**§ 53 ust. 2 pkt 5**” zastępuje się wyrazami „**§ 53 ust. 2 pkt 6**”;
- 3) w uzasadnieniu, na stronie 2, w akapicie 2, w wersie 33, wyrazy „**Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**” zastępuje się wyrazami „**Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej pismem z dnia 2 lutego 2016 r. (znak OR.0711.1.2016) przedstawił stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie**”.

#### Uzasadnienie

Dnia 3 lutego 2016 r. Wojewoda Opolski pismem nr IN.VI.743.7.2016.AD wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając tym samym nieważność uchwały nr XII.104.2015 Rady Miejskiej w Białej z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pogórze. W treści rozstrzygnięcia nadzorczego popełniono oczywistą omyłkę polegającą na błędnym odwołaniu się do treści przedmiotowej uchwały w części stwierdzającej oraz w uzasadnieniu rozstrzygnięcia – zamiast właściwego sformułowania tj. „**§ 53 ust. 2 pkt 6**” znalazł się zapis „**§ 53 ust. 2 pkt 5**”, oraz w uzasadnieniu polegającą na błędnym stwierdzeniu – zamiast właściwego sformułowania tj. „**Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej pismem z dnia 2 lutego 2016 r. (znak OR.0711.1.2016) przedstawił stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie**” znalazł się zapis „**Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**”.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru wydawanych w trybie art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzono, iż sprostowanie oczywistej omyłki nastąpiło z powodu błędnego wygenerowania fragmentu tekstu w stwierdzeniu i uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego przez program edytorski. Jednakże przedmiotowa omyłka nie prowadzi do zmiany rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność w części uchwały nr XII.104.2015 Rady Miejskiej w Białej z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

wsi Pogórze, bowiem mimo błędnego odniesienia się do punktu w stwierdzeniu i uzasadnieniu rozstrzygnięcia, możliwe jest powiązanie treści rozstrzygnięcia z prawidłowym odniesieniem do § 53 ust. 2 pkt 6 przedmiotowej uchwały, gdyż na stronie 6 w pkt „9)” zacytowano prawidłową treść § 53 ust. 2 pkt 6 tj. *„w liniach rozgraniczających terenu 2RR, zgodnie z §26 ust. 6 stanowiącego pas terenu przeznaczony pod przyszłą rozbudowę drogi 1KDZ i 2KDZ, obowiązują ograniczenia w sytuowaniu obiektów budowlanych określone w przepisach odrębnych w zakresie dróg publicznych”*.

Natomiast odnosząc się do omyłki polegającej błędnym zapisie, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej nie złożył stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie stwierdzono, iż w wyniku opóźnień w systemie elektronicznym zarządzaniu dokumentacją stosowne wyjaśnienia nadesłane 2 lutego 2016 r. (znak OR.0711.1.2016), zostały przedłożone 4 lutego 2016 r. Jednakże po analizie treści nadesłanych ww. wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, iż nie stanowią one podstawy do zmiany stanowiska rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wskazane błędy w treści rozstrzygnięcia nadzorczego, są oczywistą omyłką pisarską zatem niezbędne jest ich sprostowanie. W związku z powyższym postanawiam jak na wstępie.

#### POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Opolskiego.

z up. Wojewody Opolskiego  
Z-ca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

*Radosław Miązek*