

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR NK.III.4131.1.59.2011.AR WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 26 kwietnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam

nieważność § 2 uchwały Rady Miejskiej w Baborowie nr VI-62/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia rozmiaru obniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Baborowie oraz określenia tygodniowego wymiaru godzin dla niektórych innych nauczycieli - z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Baborowie na sesji dnia 31 marca 2011 r. działając na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) uchwałą nr VI-62/11 określiła rozmiar obniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Baborowie oraz określiła tygodniowy wymiar godzin dla niektórych innych nauczycieli.

W § 2 uchwały Rada Miejska w Baborowie przyjęła zapis w brzmieniu: „Nauczycielom realizującym w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym obowiązkowym wymiarze godzin określa się tygodniowy obowiązkowy wymiar proporcjonalnie do łącznej liczby godzin realizowanych przez nauczyciela zajęć dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych, z zaokrągleniem do pełnych godzin.”

Powyższy przepis w sposób nieprawidłowy wypełnia delegację ustawową, wynikającą z art. 42 ust. 7 pkt 3 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, ponieważ nie zawiera precyzyjnych wytycznych będących podstawą do ustalenia obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli. Z treści wskazanego przepisu nie można bowiem jednoznacznie ustalić zarówno sposobu wyliczenia pensum, jak i liczby godzin nadliczbowych dla nauczycieli realizujących etat łączony. Z przyjętego przez Radę Miejską uregulowania wynika jedynie, że pensum jest proporcją, a zatem stosunkiem składników. O ile sposób wyliczenia pierwszego z nich został w przybliżeniu podany i jest nim łączna liczba realizowanych przez nauczyciela zajęć dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych, to w analizowanym unormowaniu nie wskazano jak należy ustalić drugi ze składników tej proporcji. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, iż treść § 2 uchwały budzi wątpliwości interpretacyjne, niemożliwe do usunięcia w drodze wykładni językowej, gramatycznej czy logicznej. Tymczasem realizacja przez radę gminy ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 42 ust. 7 pkt 3 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela powinna polegać na wyraźnym określeniu tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnych tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

Należy również zauważyć, iż przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego, w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a zatem musi zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Posługiwanie się w treści uchwały niedookreślonymi zwrotami jest niedopuszczalne (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 r., SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91 LEX 25640).

Reasumując, Rada Miejska w Baborowie w sposób wadliwy wypełniła delegację z art. 42 ust. 7 pkt 3 w zw. z art. 91d ustawy Karta Nauczyciela, istotnie naruszając prawo, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności § 2 niniejszej uchwały.

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 3 marca 2011 r., II SA/Op 42/11, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

Mając na uwadze powyższe argumenty, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

mgr Barbara Bieluszewska