

**Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK.III-IM-0911-1-41/09**  
**Wojewody Opolskiego**

z dnia 28 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), **stwierdzam nieważność § 1 ust. 1 lit. e uchwały Rady Miejskiej w Byczynie Nr XXXIX/276/09** w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć - z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Byczynie w dniu 30 marca 2009 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/276/09 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć działając na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 3 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Przedmiotowa uchwała ma walor prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada ustaliła, że wysokość tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć wynosi 25 godzin dla pedagogów szkolnych, logopedów, psychologów, doradców zawodowych i innych specjalistów zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. W § 2 Rada uregulowała sposób ustalania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli pracujących na stanowiskach o różnym wymiarze godzin, zaś w § 3 określiła warunki dopuszczalności łączenia zajęć o różnym wymiarze pensum w ramach jednego etatu. W § 4 wykonanie przedmiotowej uchwały powierzono Burmistrzowi Byczyny, a w świetle § 5 zaliczono ją do aktów prawa miejscowego, postanawiając o jej wejściu w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego oraz ustalono, że ma zastosowanie od dnia 1 września 2009 r.

W art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela ustawodawca szczegółowo określił krąg podmiotów, którym organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć i zaliczył do niego: nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganie uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość. Natomiast zgodnie z art. 91d pkt 1 ww. ustawy w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 42 ust. 7 wykonuje rada gminy.

Uregulowanie przez Radę Miejską w Byczynie w § 1 ust. 1 lit. e przedmiotowej uchwały tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla innych specjalistów należy uznać za zbyt szerokie w stosunku do zakresu delegacji udzielonej w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela. Określenie „innych specjalistów” jest mało precyzyjne, obejmuje oprócz kręgu specjalistów wyszczególnionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ww. ustawy także bliżej nieokreślonych innych specjalistów niewymienionych w tym przepisie. Wobec powyższego regulację przyjętą w § 1 ust. 1 lit. e ww. uchwały należy uznać za przekraczającą delegację ustawową. Przekroczenie przez Radę Miejską w Byczynie w przepisie wykonawczym do ustawy zakresu określonego w ustawie upoważnienia należy uznać za istotne naruszenie prawa.

W ramach uzasadnienia należy także wskazać na orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r. NSA w Gdańsku, SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91, Lex nr 25640), w świetle którego uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała w tym większym stopniu zastosowanie do aktów prawa miejscowego, zawierających normy prawne powszechnie obowiązujące na terenie działania danej jednostki samorządu terytorialnego, które powinny być jasne i zrozumiałe dla adresatów zawartych w nich norm.

Mając na uwadze powyższe argumenty stwierdzam, jak na wstępie.

W myśl art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego  
*Barbara Bieluszewska*  
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli