



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 22 lutego 2013 r.

Poz. 2285

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Nr LEX-R.4131.10.2013.PG

z dnia 20 lutego 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, z 2009r. Nr 223, poz. 1458, Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012r. poz. 567) oraz art. 113 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) orzekam: **sprostować omyłkę pisarską** w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 lutego 2013r. znak jw. stwierdzającym nieważność § 2 ust. 2, § 3, § 6 ust. 10 zdanie drugie i trzecie i 17, § 7 ust. 1 pkt. 1 i 2, § 14, § 15, § 17, § 20 ust. 1, § 21, § 25 ust. 5, § 26 i § 27 załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Radomiu nr 460/2012 z dnia 31 grudnia 2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Radomia w następujący sposób:

- w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego w wierszu pierwszym skreśla się zapis „§ 17”.

Uzasadnienie

Wskazany rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdzono w części nieważność załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Radomiu nr 460/2012 z dnia 31 grudnia 2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Radomia.

W sentencji rozstrzygnięcia błędnie zapisano, iż działanie nadzorcze dotyczy § 17 załącznika do uchwały. Organ nadzoru nie znalazł w treści § 17 naruszenia prawa, które mogłoby skutkować stwierdzeniem jego nieważności. Organ nadzoru w uzasadnieniu aktu administracyjnego nie odnosi się do treści § 17 załącznika do uchwały. Zatem zapisanie treści „§ 17” w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest omyłką, która winna być sprostowana.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 lutego 2012r. sygn. VI SA/Wa 2201/11, *Istotną cechą błędu pozwalającą na zastosowanie trybu sprostowania na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest jego oczywistość. Może ona wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów.*

Biorąc pod uwagę powyższe, działając w trybie art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącego, iż przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio w sprawach załatwianych aktami nadzorczymi, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski