



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 3 kwietnia 2015 r.

Poz. 1326

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.132.2015 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 6 marca 2015 r.

Rada Gminy Strzelce

Na podstawie art. 86 i 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594, 645, 1318, z 2014 roku poz. 379, poz. 1072)

stwierdzam nieważność

§ 1, § 4 ust. 2 pkt 2 i 3, § 5 ust. 2, § 6 pkt 17, § 15 ust. 1 pkt 3, 4 i 6, § 22 ust. 3 załącznika do uchwały Rady Gminy Strzelce nr V/22/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Strzelce.

Uzasadnienie

W dniu 29 stycznia 2015 r. Rada Gminy Strzelce podjęła uchwałę nr V/22/2015 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Strzelce, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 26 lutego 2015 roku.

Przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Gminy Strzelce na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, to jest art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy rada gminy po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Przepis ust. 2 tego artykułu w pkt 1-8 zawiera wyczerpujące wyliczenie zagadnień, które regulamin utrzymania czystości i porządku musi regulować. Oznacza to, że w uchwale nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczają poza art. 4 ust. 2, a jednocześnie muszą znaleźć się w regulaminie postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów.

W ocenie organu nadzoru został naruszony § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) poprzez powtórzenie w postanowieniach § 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Strzelce treści art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z § 137 w związku z § 143 ww. rozporządzenia w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. A zatem naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych powoduje ich nieważność. Powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w istotnym stopniu nie tylko regulowanie przez gminę kolejny raz tego, co jest zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 7 grudnia 2006 r., sygn. akt II SA/Go 471/06).

Zdaniem organu nadzoru Rada Gminy Strzelce wprowadzając do Regulaminu zapis § 6 pkt 17, zakazujący gromadzenia w pojemnikach na odpady komunalne śniegu, lodu, gruzu, gorącego popiołu, substancji toksycz-

nych, żrących, zużytych olejów, resztek farb, lakierów, itp. wykroczyła poza zakres upoważnienia ustawowego do wydawania aktu prawa miejscowego. Kwestie te zostały bowiem uregulowane przez ustawodawcę w przepisach ustawy o odpadach. Podobnie zapis § 15 ust. 1 pkt 6 Regulaminu zobowiązujący do systematycznego szczepienia przeciwko wściekliznie na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, należy potraktować jako wykraczający poza upoważnienie ustawowe.

Zdaniem organu nadzoru istotnym naruszeniem upoważnienia ustawowego z art. 4 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy są postanowienia § 15 ust. 1 pkt 3 i 4 Regulaminu zabraniające wprowadzania psów na teren placów zabaw i piaskownic dla dzieci, a także do placówek handlowych, gastronomicznych i innych obiektów użytku publicznego, jeżeli wynika to z oznakowania tych obiektów i placówek. Z treści art. 4 ust. 2 pkt 6 przedmiotowej ustawy wynika jednoznacznie, że ustawodawca przyznał radzie gminy kompetencję do szczegółowego określania wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. Zdaniem organu nadzoru realizację powyższego upoważnienia zapewnią w sposób wystarczający postanowienia zawarte w § 15 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 Regulaminu, to jest prowadzenia psa na uwięzi, usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez psa. Nie mieści się natomiast w kompetencjach rady sformułowanie zakazu wprowadzania zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc. Tak postanowił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 20 marca 2012 r. sygn. akt II SA/Bd 75/12.

W ocenie organu nadzoru treść § 4 ust. 2 pkt 2 i 3 Regulaminu dopuszczająca naprawę pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi jedynie w przypadku, gdy naprawa dotyczy drobnych napraw i nie stwarza uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości, zawiera modyfikację regulacji ustawowej poprzez użycie niedookreślonego pojęcia warsztatu samochodowego oraz drobnych napraw pojazdów. Artykuł 4 ust. 2 pkt 2 lit. c ww. ustawy upoważnia do określenia w regulaminie zasad mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi – na terenie własnej nieruchomości. Tym samym ustawa nie wprowadza generalnego zakazu mycia i naprawy pojazdów samochodowych na własnej nieruchomości. Ponadto uzależnienie możliwości mycia i napraw pojazdów od braku uciążliwości dla innych osób i środowiska wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 Kodeksu cywilnego. W tej sprawie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 9 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Gd 120/12.

W § 5 ust. 2 Regulaminu Rada Gminy Strzelce zobowiązała osoby prowadzące działalność gospodarczą do utrzymania należytego stanu sanitarno-porządkowego na terenie, na którym działalność jest prowadzona (...). Artykuł 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazuje, jakie podmioty ustawa uznaje za właścicieli nieruchomości i stąd też w regulaminie rada gminy zobowiązana jest posługiwać się pojęciem „właściciele nieruchomości” tożsamym z regulacją ustawową.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy regulamin ma określać zasady wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania, tymczasem w § 22 ust. 3 Regulaminu Rada Gminy Strzelce przyjęła, że termin i obszar przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji wyznacza Wójt Gminy Strzelce w uzgodnieniu z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz podaje do publicznej wiadomości, pomimo że ustawowe upoważnienie w tym zakresie dotyczy wyłącznie rady gminy i nie przewiduje ono możliwości przekazania tych kompetencji innym organom.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki
Jolanta Chelmińska

Do wiadomości:

Wójt Gminy Strzelce