

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.0911/308/09 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 2 września 2009 r.

### w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/174/2009 Rady Gminy Wierzchlas z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie wyłączenia spod ochrony prawnej pomników przyrody

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327; Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIX/174/2009 Rady Gminy Wierzchlas z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie: wyłączenia spod ochrony prawnej pomników przyrody.

#### Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIX/174/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r. Rada Gminy Wierzchlas postanowiła wyłączyć spod ochrony prawnej 2 sztuki dębów szypułkowych rosnących na działce Nr 1578/3 w miejscowości Kraszkowice. Pozbawienie ww. drzew statusu pomników przyrody, zgodnie z § 2 przedmiotowej uchwały, nastąpiło z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, a w szczególności z art. 44 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.), zgodnie z którym zniesienie formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1 ww. ustawy, następuje w razie utraty wartości przyrodniczych, ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego lub zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Z informacji udzielonych organowi nadzoru przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Łodzi, wynika, że w wyniku przeprowadzonych oględzin przedmiotowych drzew stwierdzono, że stan zdrowotny drzew jest doskonały, brak jest oznak posuszu, uszkodzeń mechanicznych oraz chorób. W zaistniałej sytuacji brak było możliwości powołania się przez Radę w przedmiotowej uchwale na przesłankę wymienioną w art. 44 ust. 4 ww. ustawy, zgodnie z którą pozbawienie statusu pomnika przyrody następuje ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ponieważ wskazane w uchwale drzewa nie zagrażają bezpieczeństwu powszechnemu.

Z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącego Rady Gminy Wierzchlas wynika, iż kwestionowana uchwała została podjęta na prośbę właściciela działki na której rosną przedmiotowe drzewa. Rada Gminy po zapoznaniu się ze sprawą oraz mając na uwadze coraz częstsze anomalie pogodowe, zdecydowała znieść ochronę prawną nad dwoma ww. drzewami, ze względu na bezpieczeństwo ludzi tam przebywających. Zdaniem Wojewody powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Sformułowanie „bezpieczeństwo powszechne” nie jest wprawdzie bezpośrednio definiowane ale w Kodeksie Karnym w rozdziale XX „Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu”, w art. 163 § 1 określono, iż ponosi odpowiedzialność za przestępstwo ten, kto zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach. W związku z tym, aby można było mówić o bezpieczeństwie powszechnym, musi występować alternatywnie wiele osób albo zagrożenie w wielkich rozmiarach, co oznacza, że nie może być mowy w zaistniałej sytuacji o zagrożeniu bezpieczeństwa powszechnego.

Ponadto zgodnie z § 134 pkt 1 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) podstawą wydania uchwały i zarządzenia jest przepis prawny, który upoważnia dany organ do uregulowania określonego zakresu spraw, co oznacza, że Rada podejmując przedmiotową uchwałę powinna powołać się w podstawie prawnej również na ust. 3 art. 44 ustawy o ochronie przyrody.

W tak obowiązującym stanie prawnym, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki:  
*Jolanta Chełmińska*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Wierzchlas.