



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 30 marca 2021 r.

Poz. 1563

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.39.3.2021.AA2 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 29 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 we fragmencie „oraz jego zastępcę” uchwały nr XXXI/278/2021 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 lutego 2021 roku, działając na podstawie art. 90m ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą”, Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach podjęła uchwałę nr XXXI/278/2021 w sprawie upoważnienia Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 marca 2021 roku.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 uchwały we fragmencie „oraz jego zastępcę” z istotnym naruszeniem art. 90m ust. 2 ustawy o systemie oświaty, polegającym na upoważnieniu zastępcy kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

Zgodnie z przepisem art. 90m ust. 1 ustawy – świadczenie pomocy materialnej o charakterze socjalnym przyznaje wójt (burmistrz, prezydent), natomiast na podstawie przepisu art. 90m ust. 2 – rada gminy może upoważnić do prowadzenia postępowania w tych sprawach – kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych (Dz. U. poz. 1818) – dyrektora centrum usług społecznych.

Przepis art. 90m ust. 2 ustawy dopuszcza możliwość upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym wyłącznie kierownika ośrodka pomocy społecznej albo dyrektora centrum usług społecznych, w żadnym zaś wypadku – ich zastępców. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Rada Miejska w Jelczu-Laskowicach – działając na podstawie art. 90m ust. 2 ustawy – mogła upoważnić wyłącznie kierownika ośrodka pomocy społecznej.

Zdaniem organu nadzoru – § 1 uchwały we fragmencie „oraz jego zastępcę” został podjęty z przekroczeniem kompetencji przysługujących Radzie Miejskiej. Tym samym – upoważniając zastępcę kierownika do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym

oraz do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – swoim działaniem Rada Miejska w sposób istotny naruszyła przepis art. 90m ust. 2 ustawy.

Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W uzasadnieniu prawomocnego orzeczenia z dnia 9 stycznia 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził: „ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz.U. nr 44, poz. 250), dodano ust. 2, przewidujący upoważnienie kierownika ośrodka pomocy społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach o charakterze socjalnym. Brzmienie tego przepisu sprowadza się do zawężenia kręgu podmiotów, które mogą być upoważnione do wydawania decyzji administracyjnych, tylko do kierownika ośrodka pomocy społecznej z wykluczeniem innych osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w strukturach samorządowych.” (sygn. akt IV SA/GI 876/14).

W ocenie organu nadzoru każdorazowe przekroczenie kompetencji do podejmowania uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r.: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, Lex nr 49428).

Na marginesie wskazać również należy, iż podstawą udzielenia zakwestionowanego upoważnienia zastępcy kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach nie mógłby być również przepis art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż zgodnie z jego dyspozycją rada gminy może upoważnić – do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – wyłącznie organ wykonawczy jednostki pomocniczej oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Warto z kolei zauważyć, że Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jelczu-Laskowicach, który został upoważniony przez Radę Miejską do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym, jest legitymowany do udzielenia swoim pracownikom upoważnienia, o którym mowa w art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem „Organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.”

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Jarosław Obremski