



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 26 maja 2020 r.

Poz. 3394

UCHWAŁA NR 75/2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ WE WROCŁAWIU

z dnia 20 maja 2020 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej w Świdnicy nr XVII/167/20 z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

załącznika nr 2 do uchwały Rady Miejskiej w Świdnicy nr XVII/167/20 z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości, w zakresie oświadczenia z odwołaniem się do odpowiedzialności karnej — wobec braku podstawy prawnej do jego zamieszczenia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miejskiej w Świdnicy nr XVII/167/20 z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 30 kwietnia 2020 roku.

W załączniku nr 2 do badanej uchwały ustalono wzór oświadczenia w przedmiocie prowadzonej działalności gospodarczej w przypadku zamiaru korzystania z pomocy w postaci przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości, w którym zawarto wymóg złożenia oświadczenia z odwołaniem się do odpowiedzialności karnej o następującej treści: „Oświadczam, że znana jest mi treść art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1950, z późn. zm.). Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia w zakresie prawdziwości danych w złożonym wniosku i załącznikach”.

W ocenie Kolegium Izby wymóg złożenia oświadczenia z odwołaniem się do odpowiedzialności karnej zawarty w załączniku nr 2 do uchwały nie znajduje podstawy prawnej. Zgodnie z art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950 i 2128 oraz z 2020 r. poz. 568) warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest to, by przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Powyższe stanowisko potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, który w wyroku z dnia 25 października 2012 r. sygn. akt I SA/Ke 506/12 stwierdził, że: „jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań), to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji do określenia przez organ samorządu wzoru informacji i deklaracji, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań)”. Wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Przepisy art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.) stanowiące upoważnienie ustawowe do wprowadzenia przez radę gminy przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości nie przewidują możliwości składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Wobec powyższego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Świdnicy przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:
Lucyna Hanus