



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 24 kwietnia 2017 r.

Poz. 2089

UCHWAŁA NR 47/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ WE WROCŁAWIU

z dnia 29 marca 2017 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Krotoszyce nr XIX/137/2017 z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Krotoszyce na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

części uchwały Rady Gminy Krotoszyce nr XIX/137/2017 z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Krotoszyce na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w zakresie zawartych w załączniku do uchwały:

1) sformułowań w tytule wzoru wniosku o dotację: „lub gminnej ewidencji zabytków położonych w Gminie Krotoszyce” oraz w wykazie obowiązkowych załączników: „lub ewidencji zabytków” — z powodu istotnego naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r. poz. 1446, z późn. zm.),

2) wymogu złożenia oświadczenia o treści: „Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dokumentach dołączonych jako załączniki, zgodne są z aktualnym stanem faktycznym i prawnym. Jestem świadomy (-a) odpowiedzialności karnej za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy” — wobec braku podstawy prawnej dla wprowadzenia wymogu złożenia ww. oświadczenia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Gminy Krotoszyce nr XIX/137/2017 z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Krotoszyce na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 8 marca 2017 roku.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, co następuje:

W § 1 ust. 1 uchwały Rada Gminy zawarła następującą regulację: „Z budżetu Gminy Krotoszyce mogą być udzielane dotacje celowe na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie Gminy Krotoszyce”. Wzór wniosku o udzielenie dotacji — zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały — określony został w załączniku do uchwały. Z analizy treści tego załącznika wynika, że Rada Gminy Krotoszyce rozszerzyła zakres przedmiotowy zabytków, na które może zostać udzielona dotacja, o zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Powyższe w sposób istotny narusza art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r. poz. 1446, z późn. zm.), który stanowi, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane może być udzielona wyłącznie na zabytek wpisany do rejestru zabytków.

W załączniku do badanej uchwały zawarto również wymóg złożenia przez podmiot ubiegający się o dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane oświadczenia o treści: „Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dokumentach dołączonych jako załączniki, zgodne są z aktualnym stanem faktycznym i prawnym. Jestem świadomy (-a) odpowiedzialności karnej za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy”.

Stosownie do art. 233 § 1 Kodeksu karnego karze podlega ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Przepis ten, z mocy art. 233 § 6 Kodeksu karnego stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z powyższego unormowania wynika, że przestępstwem jest złożenie fałszywego oświadczenia (np. w kwestionariuszach lub formularzach), warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest jednak to, by przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań), to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji na organ stanowiący gminy do podjęcia uchwały, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań). Tymczasem przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie przewidują takiej możliwości. W związku z powyższym Rada Gminy nie jest uprawniona do wprowadzania we wzorze wniosku o dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku oświadczenia o przytoczonej treści.

Niezależnie od powyższego, Kolegium zauważa również, że:

- w podstawie prawnej badanej uchwały błędnie powołano „art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.)”,

- w § 2 ust. 1 i 2 uchwały znajdują się nieprawidłowe (niepełne) odesłania odpowiednio do „ust. 1” i „1 ust.”.

Uwzględniając powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Radzie Gminy Krotoszyce przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

L. Hanus