



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 17 marca 2015 r.

Poz. 1204

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.12.2.2015.MS1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 27 lutego 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.) Wojewoda Dolnośląski:

#### **stwierdza nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Chocianowie Nr VI.31.2015 z 30 stycznia 2015 r. w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, w części tj.:

- § 1 ust. 2 we fragmencie: „(...)terminowości złożenia,(...)”;
- § 1 ust. 3 oraz
- § 2 ust. 1.

#### **UZASADNIENIE**

Na sesji 30 stycznia 2015 r. powołując się m.in. na art. 19c ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2014, poz. 1118, ze zm., dalej powoływana jako: **Ustawa**), Rada Miejska w Chocianowie podjęła Uchwałę Nr VI.31.2015 w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (dalej powoływana jako: **Uchwała**).

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz Gminy i Miasta Chocianów przedłożył Uchwałę Wojewodzie Dolnośląskiemu 6 lutego 2015 r., pismo znak: BR.0007.6.2015.

W toku badania legalności Uchwały Wojewoda Dolnośląski stwierdził podjęcie:

- § 1 ust. 1 we fragmencie: „(...)terminowości złożenia,(...)” oraz § 1 ust. 2 z istotnym naruszeniem art. 19c ust. 1 Ustawy i art. 19b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 244 § 1 i art. 237 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.);
- § 2 ust. 1 z istotnym naruszeniem art. 19c ust. 1 Ustawy i art. 19b ust. 2 Ustawy.

Uchwała, stanowiąca akt prawa miejscowego, jest realizacją upoważnienia w jakie na mocy art. 19c ust. 1 Ustawy została wyposażona Rada Miejska w Chocianowie. Zgodnie z delegacją ustawową: „**Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Szczegółowe kryteria oceny powinny uwzględniać przede wszystkim wkład pracy społecznej w realizację inicjatywy lokalnej.**”

W postanowieniu § 1 ust. 3 Rada Miejska wskazała, że: „*Oceny wniosków dokonuje się dwa razy w roku: do dnia 31 marca i do dnia 30 września.*” Przytoczone uregulowanie stanowi istotne naruszenie art. 19c ust. 1 Ustawy i art. 19b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 244 § 1 i art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Określenie terminu oceny wniosków dokonywanej przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie jest zagadnieniem powierzonym do uregulowania na podstawie art. 19c ust. 1 Ustawy. Zgodnie z art. 19b ust. 2 Ustawy wniosek o realizację zadania publicznego do jednostki samorządu terytorialnego w ramach inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Stąd znajdują tu zastosowanie właściwe przepisy procedury administracyjnej (art. 241 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego). Na gruncie przepisów postępowania administracyjnego organ właściwy powinien rozpatrzyć wniosek **bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca** (art. 244 § 1 w zw. z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Tożsame rozwiązanie znajdzie zastosowanie na gruncie rozpatrywania wniosku składanego w ramach inicjatywy lokalnej.

Konfrontacja § 1 ust. 3 Uchwały z nakreślonym powyżej rozwiązaniem ustawowym prowadzi do wniosku, że Legislators lokalny uregulował to zagadnienie odmiennie aniżeli w ustawie procesowej. Taki stan jest nie do zaakceptowania. Stanowi wyraz zmiany postanowień aktu hierarchicznie wyższego w konstytucyjnym katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego przez przepisy prawa lokalnego.

Przytoczone motywy uzasadniają konieczność stwierdzenia nieważności postanowienia § 1 ust. 3 Uchwały.

Orzeczenie o nieważności postanowienia § 1 ust. 2 Uchwały we fragmencie: „*(...) terminowości złożenia(...)*” jest naturalną konsekwencją stwierdzenia nieważności § 1 ust. 3 przyjętego aktu.

Legislators lokalny wskazał w § 1 ust. 2 Uchwały, że Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów dokonuje weryfikacji i oceny wniosków w zakresie **terminowości złożenia**, legitymacji czynnej wnioskodawcy oraz kryteriów oceny zawartych w § 3.

W ramach postępowania nadzorczego Wojewoda Dolnośląski wystąpił do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chocianowie o przedstawienie w świetle jakich kryteriów Burmistrz będzie dokonywał weryfikacji wniosków w zakresie terminowego złożenia (jakie terminy będą brane pod uwagę, z jakich aktów będą wynikały lub jaki podmiot będzie je określał).

W odpowiedzi na zapytanie Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie pismem z 23 lutego 2015 r., znak: BR.0007.6.2015, wskazał iż Burmistrz będzie brał pod uwagę terminy określone w § 1 ust. 3 Uchwały.

Ze wskazanego postanowienia wynika, że są to terminy: 31 marca i 30 września.

Przedstawione wyjaśnienia wskazują na silny związek pomiędzy analizowanym fragmentem § 1 ust. 2 a § 1 ust. 3. Orzeczenie o nieważności postanowienia § 1 ust. 3 Uchwały czyni bezprzedmiotowym dalszy byt § 1 ust. 2 we fragmencie „*(...) terminowości złożenia(...)*”. Ponadto należy zauważyć, iż kryterium terminowego złożenia nie może być brane pod uwagę w procesie rozpatrywania wniosków składanych w ramach inicjatywy lokalnej co szczegółowo omówiono powyżej.

Trzeba też zaznaczyć, że inicjatywa lokalna jako forma współpracy jednostek samorządu terytorialnego z ich mieszkańcami ma służyć pobudzeniu działań obywateli w celu wspólnego rozwiązywania ważnych spraw społeczności lokalnych. Jest postrzegana jako zjawisko spontaniczne i okresowe. Członkowie społeczności lokalnych organizują się przede wszystkim dla wykonania inicjatyw o charakterze zadaniowym, opierających się na wkładzie pracy, unikając przy tym form, które są zbyt złożone (fundacje, stowarzyszenia). Stąd wprowadzanie zbyt sztywnych regulacji (jak np. termin składania wniosku) wypacza istotę tej instytucji i może zniechęcać do aktywizacji społeczności lokalnej.

W unormowaniu § 2 ust. 1 Uchwały przyjęto, że: „*Wniosek o realizację inicjatywy lokalnej powinien zawierać w szczególności: nazwę i opis inicjatywy, termin realizacji, informacje o grupie inicjatywnej, miejsce wykonywania zadania, szczegółowy zakres rzeczowy zadania wraz z propozycją harmonogramu realizacji, opis dotychczas wykonanych prac, opis kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania, określenie liczby osób, którym służyć będzie inicjatywa lokalna, kalkulacje przewidywanych kosztów*

*realizacji inicjatywy w tym: całkowity koszt, wnioskowaną wysokość dofinansowania oraz planowany sposób jej wydatkowania, oświadczenie o zgromadzonych środkach własnych, informacje o ewentualnych innych źródłach finansowania; imiona i nazwiska osób reprezentujących grupę inicjatywną wraz z podpisami.”*

Przytoczone postanowienie stanowi istotne naruszenie art. 19c ust. 1 i art. 19b ust. 2 Ustawy. Analiza literalna kwestionowanego postanowienia Uchwały prowadzi do wniosku, że kształtuje ono treść wniosku o realizację inicjatywy lokalnej. Konstytucyjny standard aktu prawa miejscowego wymaga aby był on **wydawany na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie** (art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r., Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 483, ze zm.).

Biorąc pod uwagę przedstawiony wzorzec należy zauważyć, że w ramach upoważnienia zawartego w art. 19c ust. 1 Ustawy nie mieści się umocowanie do kształtowania w akcie lokalnym zagadnień związanych z wnioskiem o realizację inicjatywy lokalnej. Ustawodawca bowiem uznał, że tę problematykę ureguluje uniwersalnie w Ustawie, czemu dał wyraz w art. 19b ust. 2. Do tego wniosku stosuje się przepisy procedury administracyjnej. Nie ma zatem podstaw do podejmowania szczegółowej regulacji w tym zakresie przez Radę Miejską w Chocianowie. Taka regulacja wydana bez podstawy prawnej narusza w sposób istotny prawo.

Wypada zauważyć, że tożsame stanowisko w omawianej kwestii zajmuje judykatura (w tym zakresie uzasadnienie do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 15 grudnia 2011 r., sygn. akt III SA/Wr 570/11, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Zważywszy na powyższe, rozstrzygnięcie jest uzasadnione pod względem faktycznym i prawnym.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Dolnośląski:  
*T. Smolarz*