



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 17 maja 2012 r.

Poz. 1805

### UCHWAŁA NR 36/2012 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ WE WROCŁAWIU

z dnia 2 kwietnia 2012 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej w Miliczu nr XIX/80/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. — Uchwały budżetowej na rok 2012 oraz ustalenia budżetu w części dotkniętej nieważnością i umorzenia w części postępowania nadzorczego**

Na podstawie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), art. 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się nieważność uchwały Rady Miejskiej w Miliczu nr XIX/80/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. — Uchwały budżetowej na rok 2012 w części dotyczącej:

- 1) § 15 o treści: „Ustala się limity zwrotnych dopłat krótkoterminowych do samorządowych spółek prawa handlowego lub spółek, których udziałowcem jest gmina do kwoty 2.500.000 zł”.  
— z powodu braku podstawy prawnej dla przedmiotowej regulacji;
- 2) planu wydatków ujętych w załączniku nr 2 „Wydatki budżetu gminy Milicz na 2012 r. w układzie działów i rozdziałów” w rozdziale 75023 — Urzędy gmin (miast) działu 750 — Administracja publiczna w zakresie:
  - a) wydatków bieżących związanych z realizacją celów statutowych — 1.050.000 zł,
  - b) wydatków majątkowych — 52.000 zł  
— z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) — zwanej dalej ufp.

**§ 2. 1.** Ustala się budżet Gminy Milicz na 2012 rok w zakresie planu wydatków ujętych w załączniku nr 2 „Wydatki budżetu gminy Milicz na 2012 r. w układzie działów i rozdziałów” w rozdziale 75023 — Urzędy gmin (miast) działu 750 — Administracja publiczna w zakresie:

- a) wydatków bieżących związanych z realizacją celów statutowych — 1.012.977 zł,
- b) wydatków majątkowych — 89.023 zł.

2. W załączniku nr 11 „Plan nakładów na inwestycje w 2012 r. — zadania jednoroczne” dodaje się zadanie pn. „Dokumentacja projektowa — Wielobranżowy projekt modernizacji części budynku Urzędu Miejskiego w Miliczu”, dla którego w kolumnie „Planowane wydatki na 2012 rok” ustala się wydatki w wysokości 37.023 zł (poz. 15, dział 750, rozdział 75023).

**§ 3.** Po uwzględnieniu wydatków ustalonych w § 2 niniejszej uchwały, w uchwale Rady Miejskiej w Miliczu nr XIX/80/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. — Uchwale budżetowej na rok 2012:

## 1) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. 1. Ustala się wydatki budżetu gminy w wysokości — 79.604.033 zł, z tego:

1) wydatki bieżące — 56.118.440 zł, w tym:

a) wydatki bieżące jednostek budżetowych — 47.372.346 zł, w tym:

- wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane — 21.077.490 zł,

- wydatki związane z realizacją celów statutowych — 14.765.543 zł,

b) dotacje z budżetu — 5.847.000 zł,

c) wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych — 11.529.313 zł,

d) wydatki na obsługę długu — 2.249.094 zł,

- w tym na obsługę poręczeń i gwarancji — 503.094 zł;

2) wydatki majątkowe — 23.485.593 zł, w tym:

a) na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp — 11.438.890 zł,

b) na zadania realizowane w drodze umów (porozumień) między jst — 300.000 zł.

2. Szczegółowy podział wydatków budżetowych w układzie działów i rozdziałów zawiera załącznik nr 2 do uchwały budżetowej.”;

## 2) § 12 uchwały otrzymuje brzmienie:

„§ 12. Ustala się wykaz wydatków związanych z realizacją rocznych zadań inwestycyjnych na kwotę 3.694.703 zł zgodnie z załącznikiem nr 11 do uchwały budżetowej.”.

**§ 4.** Umarza się postępowanie nadzorcze w części dotyczącej nieprawidłowości wskazanej w § 1 pkt 2 uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nr 29/2012 z dnia 29 lutego 2012 roku.

### Uzasadnienie

Uchwała nr XIX/80/2012 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 27 stycznia 2012 r. — Uchwała budżetowa na rok 2012 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 3 lutego 2012 roku.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą nr 29/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. wszczęło postępowanie naprawcze, wzywając Radę Miejską w Miliczu do usunięcia we wskazanym zakresie nieprawidłowości, w terminie do dnia 23 marca 2012 roku.

W podjętej uchwale Kolegium stwierdziło naruszenia prawa polegające na:

- 1) ustaleniu w § 15 uchwały „limitów zwrotnych dopłat krótkoterminowych do samorządowych spółek prawa handlowego lub spółek, których udziałowcem jest gmina do kwoty 2.500.000 zł” bez podstawy prawnej,
- 2) ustaleniu wydatków na realizowane przedsięwzięcia ujęte w rozdziałach 75412 „Ochotnicze straże pożarne” oraz 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” w kwotach niższych niż wydatki na ich realizację w roku 2012 zaplanowane w uchwale nr V/15/11 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Milicz na lata 2011–2022 według stanu na dzień 17 października 2011 r. (dalej zwanej uchwałą w sprawie WPF) z naruszeniem art. 231 ust. 2 ufp,
- 3) niezaplanowaniu w dziale 750 „Administracja publiczna” w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast)” wydatków majątkowych w kwocie 120.323 zł na finansowanie zaciągniętych zobowiązań, czym naruszono art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp).

Rada Miejska w Miliczu w wyznaczonym przez Kolegium terminie nie wyeliminowała wskazanych nieprawidłowości. Wobec tego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stwierdziło nieważność uchwały budżetowej w części wskazanej w § 1 niniejszej uchwały oraz ustaliło budżet w tym zakresie.

Kolegium Izby, ustalając budżet w części dotyczącej planowanych wydatków majątkowych, wzięło pod uwagę jedynie zawartą umowę dotyczącą wykonania „Wielobranżowego projektu modernizacji części budynku

Urzędu Miejskiego w Miliczu” i wynikającą z niej wartość zaciągniętych zobowiązań — 37.023,00 zł (umowa nr R.7011.6.2011 z dnia 3 stycznia 2012 r.), które należało uwzględnić przy planowaniu wydatków.

Analiza treści pozostałych umów (nr R.7013.3.2.2012 oraz nr R.7013.3.1.2012, obie z dnia 27 stycznia 2012 r.) prowadzi do wniosku, że zaciągnięte na ich podstawie zobowiązania nie mają charakteru zobowiązań dotyczących wydatków inwestycyjnych, lecz bieżących. Ponieważ z treści przedstawionych umów wynika, iż zlecone zostało wykonanie prac remontowych (bieżące naprawy dachu Urzędu Miejskiego, wymiana zużytych paneli i wykładzin, remont schodów, wymiana żeliwnych kaloryferów, konserwacja sieci elektrycznej, malowanie pomieszczeń, dostawa i montaż niezbędnych elementów do zabudowy urządzeń — szafek), to zaciągnięte zobowiązanie należy uznać jako dotyczące realizacji bieżących zadań statutowych w ramach planu wydatków ujętych w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast)”.

Podjmując uchwałę nr 29/2012 Kolegium Izby kierowało się informacją zawartą w piśmie Burmistrza z dnia 13 lutego 2012 r., z której wynikało, że zawarte zostały trzy ww. umowy o łącznej wartości 172.323 zł dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Urzędu Miejskiego”.

Z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 2 ufp wynika, iż w uchwale budżetowej określa się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych, przy czym należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 236 ust. 4 pkt 1 ufp do wydatków majątkowych zalicza się wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Z kolei z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zasada ta będzie niewykonalna w przypadku, gdy konkretny wydatek nie zostanie ujęty w budżecie w odpowiedniej wysokości, zapewniającej realizację postanowień zawartych umów.

W zakresie wskazanych nieprawidłowości polegających na zaplanowaniu w uchwale budżetowej na 2012 rok wydatków majątkowych na realizację przedsięwzięć: „Przebudowa kotłowni w Sułowie na garaże dla OSP”, „Uzbrojenie terenu byłego lotniska w Miliczu” oraz „Budowa zbiorników retencyjnych Świątoszyn – Sułów” w kwotach niższych od kwot limitów wydatków określonych dla roku 2012 w uchwale w sprawie WPF, Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

W świetle art. 231 ust. 2 ufp uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie. Przepis ten należy odczytywać jako wymóg korelacji limitów wydatkowych, określanych w uchwale budżetowej, z limitami rocznymi zawartymi w załączniku wieloletnich przedsięwzięć. Wymóg zgodności limitów wydatków jest przy tym skierowany zarówno do organu wykonawczego (opracowującego projekt uchwały budżetowej), jak i do organu stanowiącego (który podejmuje uchwałę budżetową i może wcześniej wprowadzać poprawki w stosunku do propozycji przedstawionych przez organ wykonawczy). Skoro oba organy Gminy Milicz nie dopełniły wymogu określonego w ww. przepisie (zarówno w projekcie uchwały budżetowej, jak i w podjętej uchwale budżetowej kwota wydatków na ww. przedsięwzięcia była identyczna i jednocześnie niższa od ustalonych limitów w WPF), to tym samym uznały, że terminowe zakończenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć będzie możliwe przy niższych planowanych w 2012 r. kwotach wydatków budżetowych. W związku z tym ustalenie budżetu w tym zakresie Kolegium Izby pozostawia organom gminy, a postępowanie nadzorcze w tej części umarza.

Na niniejszą uchwałę w części dotyczącej stwierdzenia nieważności oraz ustalenia budżetu Radzie Miejskiej w Miliczu przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu:

*Lucyna Hanus*