



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 28 lutego 2012 r.

Poz. 848



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
NK-N4.4131.140.2012.MG

Wrocław, dnia 23 lutego 2012 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

w sprawie uchwały Rady Gminy Domaniów z dnia 17 stycznia 2012 roku nr XVII/94/12 w sprawie stypendiów sportowych oraz nagród dla zawodników, osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie nagród i wyróżnień dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu wysokich wyników sportowych

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

#### stwierdzam nieważność

1. § 3 ust. 3 i 4, § 4 ust. 2, § 5 ust. 1 pkt 5 we fragmencie „oraz numer rachunku bankowego, na który należy przekazać stypendium sportowe”, § 6, § 7 ust. 1 pkt 5, § 8 we fragmencie „wstrzymaniu, wznowieniu i”, § 9 we fragmencie „wraz z ustawowymi odsetkami, od dnia jego wypłaty” Regulaminu stanowiącego załącznik nieokreślony numerem,

2. ust. 7 we fragmencie „wstrzymania lub” i ust. 9 w części dotyczącej oświadczenia zawodnika, a także ust. 2 we fragmencie „wstrzymania lub” w części dotyczącej oświadczenia wnioskodawcy znajdujących się w załączniku nr 1,

3. ust. 7 w części dotyczącej danych osobowych trenera znajdujących się w załączniku nr 2

uchwały Rady Gminy Domaniów z dnia 17 stycznia 2012 roku nr XVII/94/12 w sprawie stypendiów sportowych oraz nagród dla zawodników, osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie nagród i wyróżnień dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu wysokich wyników sportowych.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 stycznia 2012 roku, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. z 2010 r., Nr 127, poz. 857 ze zmianami) Rada Gminy Domaniów podjęła uchwałę nr XVII/94/12 w sprawie stypendiów sportowych oraz nagród dla zawodników, osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym oraz w sprawie nagród i wyróżnień dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu wysokich wyników sportowych. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 24 stycznia 2012 roku.

- W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że:
- § 3 ust. 3 i 4, § 4 ust. 2, § 5 ust. 1 pkt 5 we fragmencie „oraz numer rachunku bankowego, na który należy przekazać stypendium sportowe”, § 6, § 7 ust. 5, § 8 we fragmencie „wstrzymaniu, wznowieniu i”, § 9 we fragmencie „wraz z ustawowymi odsetkami, od dnia jego wypłaty” Regulaminu stanowiących załącznik nieokreślony numerem, ust. 7 we fragmencie „wstrzymania lub” i ust. 9 części dotyczącej oświadczenia zawodnika, a także ust. 2 we fragmencie „wstrzymania lub” w części dotyczącej oświadczenia wnioskodawcy znajdujących się w załączniku nr 1 do uchwały Rady Gminy Domaniów nr XVII/94/12 w istotny sposób naruszają art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) oraz 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.),
  - ust. 7 w części dotyczącej danych osobowych trenera załącznika nr 2 do uchwały Rady Gminy Domaniów nr XVII/94/12 narusza w istotny sposób art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie i art. 7 Konstytucji.

Mocą art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie ustawodawca postanowił, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. W ustępie 2 tej regulacji postanowił z kolei, że stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek. Natomiast w art. 31 ust. 3 zakreślił w sposób szczegółowy zakres kompetencji w tym przedmiocie wskazując, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Tym samym, działając na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie Rada zobowiązana była zatem określić szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, czyli stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Rada stanowiąc w powyższym zakresie zobowiązana była wziąć pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

W ocenie organu nadzoru podstawą do wprowadzenia przez Radę regulacji dotyczących nagród i wyróżnień dla trenerów i działaczy sportowych stanowił art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie, a nie przytoczony w podstawie prawnej uchwały art. 31. Stosownie do art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, o których mowa w ust. 5, oraz rodzaje wyróżnień i wysokość nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

W § 3 ust. 3 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Rada postanowiła, że stypendium sportowe będzie wypłacane do 10 dnia miesiąca, za poprzedni miesiąc, w § 3 ust. 4 i § 5 ust. 1 pkt 5 stwierdziła, że stypendium powinno być przekazywane przelewem na konto wskazane przez zawodnika, a wskazanie numeru konta powinno być dokonane we wniosku o przyznanie stypendium, z kolei w § 9 wprowadziła sankcję w postaci zwrotu stypendium wraz z odsetkami od dnia wypłaty stypendium w przypadku, gdyby się okazało, że zostało ono wypłacone w oparciu o nieprawdziwe dane. Odnośnie rachunku bankowego stosowne regulacje znajdują się w ust. 9 części dotyczącej oświadczenia zawodnika załącznika nr 1 i ust. 7 w części dotyczącej danych osobowych trenera załącznika nr 2 do uchwały. W ocenie organu nadzoru wskazane regulacje wykraczają poza ramy upoważnienia określonego art. 31 ustawy o sporcie, a w przypadku regulacji zawartej w ust. 7 w części dotyczącej danych osobowych trenera załącznika nr 2 do uchwały narusza w sposób istotny art. 35 ust. 5 i 6 ustawy. Przepisy te nie przewidują dla organu stanowiącego uprawnienia do określenia terminów wypłat stypendiów, sposobu jego wypłaty, jak również wprowadzenia unormowań odnoszących się do sankcji w postaci odsetek w przypadku zwrotu stypendium. To samo należy odnieść do przypadku wskazania rachunku bankowego w przypadku nagród dla trenerów i działaczy sportowych. Wójt przyznając określonemu podmiotowi stypendium lub nagrodę nie może zdecydować o tych kwestiach bez jego udziału. Są to bowiem kwestie mające charakter cywilnoprawny. Samo przyznanie stypendium lub nagrody jest wyrazem woli organu przyznającego. Ma ono charakter specyficznego aktu administracyjnego, na podstawie którego dany podmiot uzyskuje określone świadczenie. Świadczeniem tym w omawianej sytuacji jest stypendium, a w przypadku trenerów i działaczy sportowych nagroda. Aby stypendium lub nagroda zostały wypłacone powinno

dojść do swegoistego porozumienia co do warunków i sposobu ich wypłaty, a więc do określenia terminu wypłaty, rachunku na który ma być wypłacone, jak również powinno obejmować sankcje za określone działania. Porozumienie to o charakterze cywilnoprawnym można w przypadku świadczenia okresowego nazwać potocznie umową stypendialną. Odnosząc się dodatkowo do postanowień uchwały, w których Rada stwierdziła, że stypendium lub nagroda powinny być przekazywane przelewem na konto wskazane przez zawodnika należy zwrócić uwagę na fakt, że w świetle obowiązujących przepisów żaden z przepisów nie przewiduje obowiązku posiadania rachunku bankowego, a kwestia sposobu wypłaty nie powinna być przedmiotem regulacji prawa miejscowego. Wprowadzenie tego typu postanowień w praktyce oznaczać może, że w przypadku braku posiadania konta przez zawodnika, trenera lub działacza sportowego zaistnieje problem nie tylko z wykonaniem postanowień uchwały, ale również z realizacją prawnie uzyskanego świadczenia. Mówiąc inaczej może dojść do dyskryminacji osób nie posiadających umowy rachunku bankowego.

W § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Rada wprowadziła dodatkowe warunki do określonych w ust. 1 tego samego przepisu kryteriów przyznawania stypendium. Osoba będąca uczniem oprócz kryteriów przewidzianych w § 4 ust. 1 załącznika do uchwały powinna uzyskać promocję do następnej klasy w roku szkolnym, w którym przyznawane są stypendia lub nagrody, a także uzyskać, co najmniej dobrą ocenę z zachowania. W świetle postanowień art. 31 ust. 1 o sporcie regulacja taka jest niedopuszczalna. Przepis w swej konstrukcji przewiduje, że stypendium sportowe przyznawane jest za osiągnięte wyniki sportowe. Oznacza to, że w przypadku określania przesłanek, w oparciu o które można przyznać stypendium, jedynym kryterium, jakim rada gminy może się kierować jest osiągnięty wynik sportowy, np. miejsce na podium, określona pozycja w kwalifikacji sportowej, osiągnięcie rekordu gminy w danej dyscyplinie sportowej. Przepis kompetencyjny nie daje podstaw do określania dodatkowych obwarowań, zwłaszcza w sytuacji, jeżeli nie wiążą się one w żaden sposób z uprawianą dyscypliną sportową.

W § 6 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Rada określiła: przypadki, w których można wstrzymać stypendium sportowe (ust. 1), podmioty z inicjatywy których może to nastąpić (ust. 1), dzień od którego następuje wstrzymanie stypendium (ust. 2), przesłanki przywrócenia wstrzymanego stypendium sportowego i dzień od którego należy je wypłacać (ust. 3 i 4). Rada stwierdziła również, że za okres, w którym stypendium wstrzymano, świadczenie nie przysługuje (ust. 5). Ponadto w § 8 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały stwierdzono, że o wstrzymaniu i wznowieniu decyduje wójt, a w § 7 ust. 1 pkt 5 ponadtrzymiesięczne wstrzymanie stypendium uznano za jedną z przesłanek pozbawienia stypendium. Postanowienia dotyczące wstrzymania znajdują się również w ust. 7 w części dotyczącej oświadczenia zawodnika i ust 2 w części dotyczącej oświadczenia wnioskodawcy stanowiących załącznik nr 1 do uchwały. Mając na względzie podstawę prawną art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie zauważyć należy, że żaden z tych przepisów nie daje podstaw do wstrzymania stypendium i wprowadzenia w tym zakresie jakichkolwiek uregulowań. Co prawda w ramach kompetencji ustawowej art. 31 ust. 3 ustawy przewidziano możliwość wprowadzenia norm określających przesłanki pozbawiania stypendiów, nie należy jednak utożsamiać instytucji pozbawienia stypendium z instytucją jego wstrzymania. Ustawa bowiem w ogóle nie przewiduje wariantu, w oparciu o który można by czasowo zawiesić wypłatę świadczenia. Dlatego też wszelkie unormowania odnoszące się do wstrzymania wypłaty stypendium należy potraktować jako prawnie niedopuszczalne.

Ponadto koniecznym wydaje się zwrócić uwagę na fakt, że w oparciu o postanowienia § 6 ust. 5 Regulaminu, w okresie wstrzymania stypendium, świadczenie nie przysługuje. W tym kontekście wstrzymanie wypłaty stypendium oznacza jego faktyczne pozbawienie. Całościowa konstrukcja § 6 Regulaminu przesądza o tym, że samo pozbawienie ma charakter przejściowy, uzależniony od oceny przez organ przyznający bardzo ogólnych i nieprecyzyjnych przesłanek stanowiących podstawę do wstrzymania stypendium, określonych w § 6 ust. 1 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały. Taka regulacja wprowadza swoisty stan niepewności co do nabytego prawa w postaci otrzymanego świadczenia. Może to prowadzić do sytuacji, w której, w przypadku samego podejrzenia wystąpienia po stronie podmiotu otrzymującego stypendium, przesłanek jego pozbawienia, dojdzie do jego faktycznego pozbawienia, i to jeszcze przed podjęciem formalnej decyzji w sprawie. Działanie takie mogłoby się okazać w daleki sposób krzywdzące dla osób, w stosunku do których okazałoby się, że w okresie wstrzymania stypendium przesłanki jego pozbawienia nie zaistniały. Dlatego też regulacja taka w niewątpliwy sposób narusza wyrażoną w art. 2 Konstytucji zasadę sprawiedliwości społecznej, gwarantującej każdemu obywatelowi bezpieczeństwo w zakresie nabytych i posiadanych praw. Zgodnie bowiem z przytoczonym przepisem Konstytucji Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:  
*Aleksander Marek Skorupa*