



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 28 grudnia 2012 r.

Poz. 5130

UCHWAŁA NR 57/2012 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ WE WROCŁAWIU

z dnia 3 października 2012 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr XXI/232/12 Rady Miejskiej w Polkowicach z 29 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie gminy Polkowice

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały nr XXI/232/12 Rady Miejskiej w Polkowicach z 29 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie gminy Polkowice — w części dotyczącej obowiązku składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej określonego w załącznikach nr 2 i nr 3 — z powodu braku podstawy prawnej.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXI/232/12 Rady Miejskiej w Polkowicach z 29 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie gminy Polkowice, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespołu w Legnicy 6 września 2012 roku.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 wyżej powołanej ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 400a ust. 1 pkt 8 i 21, art. 403 ust. 2, 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) oraz art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W badanej uchwale organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wprowadził m.in. następujące postanowienia: w § 4 ust. 2 pkt 5) i 6) uchwały wskazano, że: „Do wniosku, o którym mowa w § 4 ust. 1 należy dołączyć odpowiednio: „oświadczenie podmiotu, iż nie otrzymał dotacji ze środków publicznych na usunięcie wyrobów zawierających azbest z budynków położonych w obrębie działki będącego przedmiotem wniosku, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały” oraz „oświadczenie podmiotu, stanowiące załącznik nr 3 do uchwały wskazujące, iż obiekty i grunty, na których znajdują się materiały zawierające azbest nie są wykorzystywane na cele działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404).”

W wymienionych załącznikach zawarto zapisy o treści: „Powyższe oświadczenie składam świadom/a, iż na podstawie art. 233 § 1 kodeksu karnego za podawanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności do lat 3.”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oceniając zgodność z prawem regulacji zawartych w badanej uchwale ustaliło, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, w konsekwencji może implikować orzeczeniem w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa. Jak wskazuje ukształtowana linia orzecznicza sądów administracyjnych, do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy m.in. naruszenia przepisów prawa materialnego, jak i proceduralnego, polegające w szczególności na wadliwej ich wykładni (por. np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r., sygn. II SA/Wr 1459/97).

Za istotne naruszenie prawa uznać należy wprowadzenie w załącznikach nr 2 i 3 oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej na podstawie art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) — zwanej dalej „kk”.

Kolegium zwraca uwagę, że norma postępowania zawarta w art. 233 § 1 kk, wiąże odpowiedzialność ze składaniem zeznania w „postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy”. Mając na względzie fakt, że czynności podejmowane w zakresie udzielania dotacji celowej nie są czynnościami dokonywanymi „na podstawie ustawy”, ale na podstawie uchwały, uznać należy, iż zawarcie w treści uchwały kwestionowanego zapisu wykracza poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i tym samym brak jest podstaw prawnych do określania obowiązków pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Polkowicach przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej we
Wrocławiu

Lucyna Hanus