



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 20 lipca 2012 r.

Poz. 2621



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 lipca 2012 r.

NK-N17.4131.194.2012.RJ1

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

#### stwierdzam nieważność

załącznika nr 1 do uchwały nr XXV/142/2012 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie nadania statutu Przychodni Rejonowej w Prochowicach, w zakresie:

- § 5 ust. 1 we fragmencie „w szczególności”,
- § 5 ust. 1 pkt 12 w brzmieniu: „wykonywanie zadań zleconych przez podmiot tworzący”.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 czerwca 2012 r. działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 1 i 4 w związku z art. 204 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) Rada Miasta i Gminy Prochowice podjęła uchwałę nr XXV/142/2012 w sprawie nadania statutu Przychodni Rejonowej w Prochowicach. Statut Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Przychodnia Rejonowa w Prochowicach” stanowi załącznik nr 1 do tej uchwały.

Przedmiotowa uchwała została przesłana pismem Sekretarza Miasta i Gminy Prochowice z dnia 3 lipca 2012 r. nr OP.R.0711.9.2012 i wpłynęła do organu nadzoru dnia 4 lipca 2012 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie:

- § 5 ust. 1 we fragmencie „w szczególności” oraz § 5 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały z istotnym naruszeniem art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) – zwaną dalej „ustawą”, w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Podstawą prawną do wydania uchwały określającej statut podmiotu leczniczego jest art. 42 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. Ustęp 2 precyzuje jednocześnie elementy obligatoryjne statutu, które powinny zostać określone przez podmiot tworzący i są to: 1) nazwa podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadająca rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych; 2) siedziba podmiotu, o którym mowa w ust. 1; 3) cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1; 4) organy i struktura organizacyjna podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji; 5) forma gospodarki finansowej.

W § 5 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały (Statut Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą „Przychodnia Rejonowa w Prochowicach”) Rada Miasta i Gminy w myśl art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy

określiła w sposób enumeratywny zadania podmiotu leczniczego. Jednakże przy ustalaniu zadań, świadczeń medycznych i działań medycznych Rada posłużyła się zwrotem – „w szczególności”.

Należy zaznaczyć, że stosowanie w zapisach uchwały zwrotu „w szczególności” w odniesieniu do kwestii wymienionych w sposób enumeratywny powoduje, że interpretacja takiego zapisu musi prowadzić do wniosku, że jest to katalog otwarty. Zwrot „w szczególności” powinien być zatem stosowany jedynie wtedy, gdy wołą organu stanowiącego jest pozostawienie pewnego luzu decyzyjnego w zakresie regulowanej kwestii. Jednocześnie organ nadzoru zauważa, że w takim przypadku musi ku temu istnieć podstawa w postaci przepisu ustawowego.

Zgodnie natomiast z intencją ustawodawcy organ nadający statut, którym jest Rada Miasta i Gminy Prochowice, powinien określić wszystkie zadania jakie realizuje podmiot leczniczy. Użycie przez Radę zwrotu „w szczególności”, zgodnie z powyższym czyni z katalogu świadczeń wymienionych w § 5 ust. 1 załącznika do przedmiotowej uchwały katalog otwarty, dopuszczając do realizacji również inne zadania w nim nie wymienione. Tymczasem warunkiem wykonywania określonych zadań jest ich enumeratywne wyszczególnienie w statucie. Organ nadzoru zwraca uwagę, że również wszelkie zmiany w tym zakresie mogą zostać dokonane wyłącznie poprzez zmianę statutu przez podmiot tworzący. Stworzenie katalogu otwartego zadań podmiotu leczniczego jest niezgodne z wolą ustawodawcy, gdyż pozwala innym podmiotom, w innym trybie niż zmiana uchwały przez radę gminy, decydować o zadaniach podmiotu leczniczego. W rezultacie czego kwestionowany zapis uchwały stanowi pewnego rodzaju domniemane przekazanie kompetencji w zakresie ustalania zadań podmiotu leczniczego innemu bliżej nieokreślonemu podmiotowi, do czego Rada nie została upoważniona. Tożsame stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 5 kwietnia 2012 r. (sygn. akt IV SA/Wr 81/12).

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy publicznej musi znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu. Dotyczy to również organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto akty prawa stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Z kolei kwestie te powinny być regulowane tylko przez ten organ, który jest wskazany w normie kompetencyjnej.

W myśl powyższego, zdaniem organu nadzoru § 5 ust. 1 we fragmencie „w szczególności” załącznika nr 1 do uchwały w sposób istotny narusza art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym miejscu organ nadzoru zwraca również uwagę na przepis **§ 5 ust. 1 pkt 12** statutu, który przewiduje wykonywanie przez Przychodnię Rejonową w Prochowicach „zadań zleconych przez podmiot tworzący”. Wykonywanie zadań nałożonych przez podmiot tworzący może odbywać się w trybie art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej w formie zlecenia (z zabezpieczeniem środków w budżecie) lub w formie odpłatnej umowy. Jednakże nie zmienia to faktu, że wykonywanie zleconego zadania, które wykracza poza określony w statucie katalog, wiąże się każdorazowo ze zmianą statutu. „Wykonywanie zadań zleconych przez podmiot tworzący” jest sformułowaniem zbyt ogólnym i nie precyzującym, jakie konkretnie zadania Przychodnia Rejonowa w Prochowicach miałyby w tym trybie wykonywać, dlatego zdaniem nadzoru nie stanowi realizacji kompetencji wynikającej z art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności § 5 ust. 1 we fragmencie „w szczególności” i § 5 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 1 do uchwały Rady Miasta i Gminy Prochowice nr XXV/142/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. wobec stwierdzenia istotnego naruszenia prawa jest uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski:  
Ewa Mańkowska