



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 18 lipca 2012 r.

Poz. 2555



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
NK-N17.4131.162.2012.RJ1

Wrocław, dnia 16 lipca 2012 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały nr XXIV/257/12 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 27 czerwca 2012 r. zmieniającą uchwałę nr XIV/136/11 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 28 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Bielawie.

#### Uzasadnienie

Rada Miejska Bielawy podjęła na sesji w dniu 27 czerwca 2012 r. uchwałę nr XXIV/257/12 zmieniającą uchwałę nr XIV/136/11 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 28 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Bielawie.

Przedmiotowa uchwała została przesłana pismem Kierownika Biura Rady Miejskiej Bielawy z dnia 28 czerwca 2012 r. nr BRM.0007.62-76.2012 i wpłynęła do organu nadzoru dnia 2 lipca 2012 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 przedmiotowej uchwały z istotnym naruszeniem art. 40 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) a także art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.).

Mocą § 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska Bielawy wprowadziła w regulaminie korzystania z Parku Miejskiego w Bielawie następujący zapis: „W uchwale Nr XIV/136/11 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 28 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Bielawie (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego nr 214, poz. 3679) § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie "Obowiązki administratora terenu parku pełni Urząd Miejski w Bielawie.”

Na mocy art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym radzie gminy (tu i nast. radzie miejskiej) przysługuje kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Jak stanowi art. 7 Konstytucji: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Zgodnie zaś z art. 94 Konstytucji: „Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.”

Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady Miejskiej Bielawy, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzi-

nę. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób **ścisły, literalny**. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „*Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)*”.

Na podstawie powołanej normy kompetencyjnej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy nie przysługuje uprawnienie do decydowania o tym, jaki konkretnie podmiot ma administrować gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Taka materia nie mieści się bowiem ani w pojęciu zasad, ani w pojęciu trybu korzystania z tych obiektów. Użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy pojęcie „zasad i trybu korzystania” zawiera w sobie bowiem kompetencję organu stanowiącego gminy, do formułowania w stosunku do gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, norm i zasad prawidłowego postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej: „Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej.”.

Tak więc Rada może jedynie określić sposób i formę prowadzenia gospodarki komunalnej (np. przez osobę fizyczną, gminną jednostkę organizacyjną), a nie wskazywać imiennie oznaczony podmiot wykonujący te zadania. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym: „Do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.”. Wybór konkretnego podmiotu należy zatem do kompetencji wójta (tu Burmistrza Bielawy) jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym (oczywiście w ramach uchwały Rady dotyczącej formy prowadzenia tej gospodarki).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski:  
Ewa Mańkowska