



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 27 czerwca 2012 r.

Poz. 2261



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N4.4131.600.2012.MG

Wrocław, dnia 25 czerwca 2012 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego

stwierdza nieważność

§ 3 ust. 1 we fragmencie: „w szczególności” załącznika do uchwały Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 30 maja 2012 roku nr XL/345/12 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Bogatyni.

Uzasadnienie

W dniu 30 maja 2012 roku Rada Gminy i Miasta Bogatynia podjęła uchwałę nr XL/345/12 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Bogatyni. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 czerwca 2012 roku.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 3 ust. 1 we fragmencie „w szczególności” załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) – zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zmianami).

Podstawą prawną do podjęcia kwestionowanej uchwały nadającej statut podmiotowi leczniczemu jest art. 42 ustawy, zgodnie z którym ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut. Ustęp 2 precyzuje jednocześnie elementy obligatoryjne statutu, które powinny zostać określone przez podmiot tworzący i są to:

1. firma podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadająca rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych;
2. siedziba podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
3. cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
4. organy i struktura organizacyjna podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji;
5. forma gospodarki finansowej.

W § 3 ust. 1 załącznika do uchwały (Statut Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bogatyni) Rada Gminy i Miasta w myśl art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy określiła w sposób enumeratywny cele

podmiotu leczniczego. Jednakże przy ustalaniu celów, świadczeń medycznych i działań medycznych Rada posłużyła się zwrotem – „w szczególności”.

Należy zaznaczyć, że stosowanie w zapisach uchwały zwrotu „w szczególności” w odniesieniu do kwestii wymienionych w sposób enumeratywny powoduje, że interpretacja takiego zapisu musi prowadzić do wniosku, że jest to katalog otwarty. Zwrot „w szczególności” powinien być zatem stosowany jedynie wtedy, gdy wola organu stanowiącego jest pozostawienie pewnego luzu decyzyjnego w zakresie regulowanej kwestii. Jednocześnie organ nadzoru zauważa, że w takim przypadku musi ku temu istnieć podstawa w postaci przepisu ustawowego.

Zgodnie natomiast z intencją ustawodawcy organ nadający statut, którym jest Rada Gminy i Miasta Bogatynia, powinien określić wszystkie cele i zadania jakie realizuje podmiot leczniczy. Użycie przez Radę zwrotu „w szczególności”, zgodnie z powyższym czyni z katalogu świadczeń wymienionych w § 3 ust. 1 załącznika do przedmiotowej uchwały katalog otwarty, dopuszczając do realizacji również inne zadania w nim nie wymienione. Tymczasem warunkiem wykonywania określonych celów i zadań jest ich enumeratywne wyszczególnienie w statucie. Organ nadzoru zwraca uwagę, że również wszelkie zmiany w tym zakresie mogą zostać dokonane wyłącznie poprzez zmianę statutu przez podmiot tworzący. Stworzenie katalogu otwartego zadań podmiotu leczniczego jest niezgodne z wolą ustawodawcy, gdyż pozwala innym podmiotom, w innym trybie niż zmiana uchwały rady gminy, decydować o zadaniach podmiotu leczniczego. W rezultacie czego kwestionowany zapis uchwały stanowi pewnego rodzaju domniemane przekazanie kompetencji w zakresie ustalania zadań podmiotu leczniczego innemu bliżej nieokreślonemu podmiotowi, do czego Rada nie została upoważniona.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy publicznej musi znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu. Dotyczy to również organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto akty prawa stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Z kolei kwestie te powinny być regulowane tylko przez ten organ, który jest wskazany w normie kompetencyjnej.

W myśl powyższego, zdaniem organu nadzoru § 3 ust. 1 we fragmencie „w szczególności” załącznika do uchwały w sposób istotny narusza art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Aleksander Marek Skorupa