



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/130/11 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 21 października 2011 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdnicy.

uzasadnienie

Rada Miejska w Świdnicy podjęła na sesji w dniu 21 października 2011 r. uchwałę Nr XI/130/11 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdnicy. Uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 31 października 2011 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził jej podjęcie z istotnym naruszeniem art. 41g ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 – zwanej dalej ustawą) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Mocą uchwały Nr XI/130/11 Rada Miejska w Świdnicy, działając na podstawie art. 41g ustawy, określiła tryb powoływania członków oraz organizację i tryb działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdnicy.

Zgodnie z art. 41g ustawy: „Organ stanowiący odpowiednio powiatu lub gminy określi, w drodze uchwały, tryb powoływania członków oraz organizację i tryb działania odpowiednio Rady Powiatowej lub Rady Gminnej, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3, terminy i sposób zgłaszania kandydatur na członków Rady Powiatowej lub Rady Gminnej oraz potrzebę zapewnienia sprawnego funkcjonowania tych Rad.”

Cytowany przepis wskazuje wyraźnie zakres upoważnienia dla rady gminy (tu: Rady Miejskiej). Wszystkie wymienione w tym przepisie elementy muszą być obligatoryjnie zawarte w uchwale rady gminy.

Tymczasem przedmiotowa uchwała koncentruje się głównie na określeniu organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Jeśli zaś chodzi o tryb powoływania członków Gminnej Rady, to w uchwale wskazano organy uprawnione do delegowania swoich przedstawicieli do Rady oraz ilość przedstawicieli a także sposób ich zgłaszania. Ustawodawca wyraźnie wskazał w art. 41g ustawy, że określając tryb powoływania członków Gminnej Rady, Rada Miejska winna wziąć pod uwagę także terminy i sposób zgłaszania kandydatur na członków Rady Gminnej. O ile wypełniono obowiązek określenia sposobu zgłaszania przedstawicieli, o tyle uchwała nie wskazuje terminów ich zgłaszania. W ocenie organu nadzoru nie jest wystarczające wskazanie w § 1 ust. 1 uchwały, że, organizacje i podmioty wskazane w § 1 ust. 1 pkt 3 uchwały wskazują swoich przedstawicieli po pisemnym ogłoszeniu przez Prezydenta Miasta o wszczęciu procedury zgłaszania kandydatur na członków Rady. Jeśli zaś chodzi o termin zgłaszania przedstawicieli Rady Miejskiej, to brak w ogóle jakiegokolwiek zapisu uchwały, z którego można by go wywieść. Dodatkowo należy przypomnieć o potrzebie określenia terminu i sposobu wskazania przedstawicieli w sytuacji tworzenia Gminnej Rady po raz pierwszy, a także osobno terminu zgłaszania przedstawicieli w związku z upływem kadencji Gminnej Rady.

W świetle powyższego nie można zatem uznać, by Rada Miejska prawidłowo wypełniła kompetencję z art. 41g ustawy.

Jak stanowi art. 7 Konstytucji: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”. Zgodnie z § 119 ust. 1 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r.

w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jeden akt prawa miejscowego, który wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu.

Każdorazowo niekompletne wypełnienie kompetencji do podejmowania uchwał stanowiących akty prawa miejscowego powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r.: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważności uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” (I SA/Wr 1798/99, Lex nr 49428).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia. Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Aleksander Skorupa