

**DECYZJA NR DRR-WRRR.712.12.2025.KS
PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO**

z dnia 2 września 2025 r.

**dotycząca wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy
w rozkładzie jazdy pociągów 2024/2025, zawartej 10 grudnia 2024 r. pomiędzy KUK - Kompleksowe Usługi
Kolejowe sp. z o.o., a PKP PLK S.A..**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ (k.p.a.), w związku z art. 13 ust. 1. pkt. 1 lit. b, art.13a ust. 1 oraz na podstawie art. 30c ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym² (ustawa o transporcie kolejowym lub Ustawa), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (PKP PLK S.A. lub Zarządca) z 25 czerwca 2025 r. (doręczonym do Urzędu Transportu Kolejowego: 4 lipca 2025 r.) o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0150/24 („Umowy”) z 10 grudnia 2024 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2024/2025 zawartej z KUK – Kompleksowe Usługi Kolejowe sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie (Spółka lub KUK),

- 1. wyrażam zgodę na rozwiązanie umowy nr 60/012/0150/24 o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2024/2025, zawartej 10 grudnia 2024 r. pomiędzy PKP PLK S.A. a KUK;**
- 2. niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

Umowa 60/012/0150/24 z dnia 10 grudnia 2024 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2024/2025, została zawarta pomiędzy PKP PLK S.A. a KUK.

Z uwagi na nieuregulowanie przez KUK opłat za ~~☒--☒~~³ okresy rozliczeniowe, zgodnie z § 18 ust. 8 Umowy oraz na podstawie art. 30c ust. 6 Ustawy, PKP PLK S.A. zwróciła się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego (Prezes UTK) z wnioskiem o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy. Uzasadniając powyższy wniosek PKP PLK S.A. poinformowało, że prowadzone dotychczas przez Zarządcę działania windykacyjne nie doprowadziły do uregulowania przez Spółkę należności za korzystanie z infrastruktury kolejowej.

Prezes UTK pismem z 8 lipca 2025r. znak: DRR-WRRR.712.12.2025.2.KS zawiadomił PKP PLK S.A. i KUK (Strony), o wszczęciu na wniosek Zarządcy postępowania administracyjnego w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy.

Ponadto, tym samym pismem, Prezes UTK zawiadomił Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a., tj. o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Również w tym samym piśmie, Prezes UTK na podstawie art. 7, art. 50 § 1 i art. 77 § 1 k.p.a., w związku z art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, wezwał KUK do ustosunkowania się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania, do wniosku PKP PLK S.A. z 25 czerwca 2025 r. o udzielenie zgody Prezesa UTK na rozwiązanie Umowy.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz.572 z późn.zm.

² Dz. U. z 2024 r. poz.697 z późn. zm.

³ Oznaczenie ~~☒--☒~~ pokazuje usuniętą treść będącą tajemnicą przedsiębiorcy

Prezes UTK wezwał również PKP PLK S.A. do przedstawienia informacji odnośnie zalegania przez KUK z regulowaniem należnych opłat oraz czy Zarządca zaspokaja swoje roszczenia z wpłaconej przez Spółkę gwarancji finansowej.

Jednocześnie, na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁴ Prezes UTK poinformował PKP PLK S.A. o konieczności dokonania opłaty z tytułu wydania decyzji wyrażającej zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej oraz o obowiązku przedstawienia dowodu dokonania wyżej wymienionej opłaty.

14 lipca 2025 r. do Urzędu Transportu Kolejowego (UTK) wpłynęło pismo PKP PLK S.A. z 11 lipca 2025 r., w którym poinformowano, że w 2025 r. zobowiązania Spółki wobec Zarządcy na podstawie wystawionych faktur VAT na dzień 11 lipca 2025 r. wynoszą 2 000 000 zł. Ponadto Zarządca wskazał, że w związku z zaleganiem z bieżącymi płatnościami powyżej 30 dni od daty ich wymagalności, PKP PLK S.A. nakazała KUK dokonanie wyboru formy gwarancji finansowej. 23 czerwca 2025 r. KUK zadeklarował zaliczkę jako formę zabezpieczenia ww. umowy. Zgodnie z powyższym, oszacowano kwoty zaliczek za dwa okresy rozliczeniowe z terminem płatności na dzień 22 sierpnia 2025 r. i na dzień 22 września 2025 r.

21 lipca 2025 r. do UTK wpłynęło pismo KUK. w którym poinformowano, że Spółka uregulowała należności za wykonane usługi na łączną kwotę 2 000 000 zł brutto. Ponadto Spółka wskazała, że oczekuje na uregulowanie płatności przez swoich kontrahentów.

Ponadto tym samym pismem KUK zawnioskowała o przedłużenie terminu na zajęcie ostatecznego stanowiska i złożenie wniosków dowodowych o kolejne 14 dni z uwagi na konieczność zebrania środków dowodowych oraz na oczekiwanie przez Spółkę na płatność od kontrahenta za wykonaną już usługę.

Prezes UTK pismem z 24 lipca 2025r. znak: DRR-WRRR.712.12.2025.5.KS zawiadomił Spółkę o wyrażeniu zgody na wydłużenie wnioskowanego przez nią terminu o kolejne 14 dni.

Ponadto Prezes UTK pismem z 24 lipca 2025 r. znak: DRR-WRRR.712.12.2025.6.KS wezwał PKP PLK S.A. do przedstawienia, do dnia 7 sierpnia 2025 r., informacji odnośnie dalszego zalegania przez KUK z regulowaniem należnych opłat.

Jednocześnie Prezes UTK wezwał Zarządcę do przedłożenia informacji w zakresie czy w przypadku uregulowania przez KUK należności wynikających z umowy PKP PLK S.A. przewiduje wycofanie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie przedmiotowej umowy.

Zawiadomieniem z 1 sierpnia 2025 r, znak: DRR-WRRR.712.12.2025.7.KS, Prezes UTK poinformował Strony, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w terminie, o którym mowa w art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i konieczność dodatkowej analizy materiału dowodowego. Jednocześnie wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2025 r.

W dniu 7 sierpnia 2025 r. do UTK wpłynęło pismo KUK w którym poinformowano, że Spółka do dalszych rozliczeń z Zarządcą w ramach zabezpieczenia Umowy wybrała formę zaliczek. Ponadto Spółka poinformowała, że pierwsza zaliczka płatna będzie do 22 sierpnia 2025, druga do 22 września oraz że KUK została wybrana wykonawcą zamówienia na obsługę 2 000 000 zł i ma zapewnioną obsługę tego podmiotu na najbliższe 2,5 roku.

7 sierpnia 2025 r. do UTK wpłynęło pismo PKP PLK S.A. z 6 sierpnia 2025 r., w którym poinformowano, że w 2025 r. zobowiązania Spółki wobec Zarządcy na podstawie wystawionych faktur VAT na dzień 6 sierpnia 2025 r. wynoszą 2 000 000 zł. Ponadto Zarządca wskazał, że Spółka częściowo spłaciła zadłużenie i uregulowała zobowiązania z trzech najstarszych okresów rozliczeniowych. Obecnie zadłużenie zmniejszyło się, ale jednocześnie doszły nowe zaległości wynikające z bieżących płatności. PKP PLK S.A. oczekuje na wpłatę kwot zaliczek jako zabezpieczenia ww. Umowy za dwa okresy rozliczeniowe z terminem płatności na dzień 22 sierpnia 2025 r. i na dzień 22 września 2025 r. Ponadto PKP PLK S.A. podtrzymała swoje stanowisko w kwestii zasadności dalszego procedowania przez Prezesa UTK wniosku z 25 czerwca 2025 r. o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy.

Prezes UTK pismem z dnia 11 sierpnia 2025r., znak: DRR-WRRR.712.12.2025.10.KS zawiadomił Strony postępowania, że do materiału dowodowego dołączono, oprócz dokumentów wskazanych w zawiadomieniu z 8 lipca 2025 r, znak: DRR-WRRR.712.10.2025.2.KS, kolejne zgromadzone w toku prowadzonego postępowania dokumenty.

Ponadto, tym samym pismem, Prezes UTK zawiadomił Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a., tj. o możliwości złożenia oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz.2111.

Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia z art. 10 k.p.a.

Prezes UTK zważył, co następuje:

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym: *Do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13ab i art. 13b ust. 2 i 3, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.*

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej m.in. z zakresu regulacji transportu kolejowego.

Natomiast, stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o transporcie kolejowym, do zadań Prezesa UTK w zakresie regulacji transportu kolejowego należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez zarządców wszystkich aplikantów w zakresie dostępu do infrastruktury kolejowej, przez nadzór nad zawieraniem umów o przydzielenie zdolności przepustowej oraz o wykorzystanie zdolności przepustowej. Konkretyzacją tego obowiązku jest art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji.

Z kolei zgodnie z art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym decyzję, o której mowa w ust. 6 ww. przepisu, wydaje się w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Prezesa UTK i nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec treści powyższych przepisów stwierdzić należy, że Prezes UTK jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało Wnioskiem Zarządcy, który wpłynął do UTK 4 lipca 2025 r.

Umowa została zawarta między PKP PLK S.A., posiadającą autoryzację bezpieczeństwa nr PL2120210000, wydaną przez Prezesa UTK, a przewoźnikiem – KUK, posiadającym certyfikat bezpieczeństwa część A nr PL1120200028, certyfikat bezpieczeństwa część B nr PL1220200037 oraz licencję na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy oraz świadczenia usług trakcyjnych nr L/084/2020, które zostały wydane przez Prezesa UTK.

Poza sporem pozostaje fakt, że Zarządca był uprawniony do skorzystania z możliwości określonej w art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym jako strona umowy będącej przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji. Jest to postępowanie prowadzone na wniosek, który złożyć mogą strony umowy, której dotyczy wniosek, a zatem Zarządca lub Przewoźnik.

Prezes UTK oparł ustalenia mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy na twierdzeniach PKP PLK S.A. zawartych we Wniosku, na informacjach znajdujących się w dokumentach stanowiących załączniki do Wniosku oraz na dokumentach załączonych do materiału dowodowego postępowania przesłanych przez Zarządcę jak i Spółkę, stwierdzając, co następuje.

Strony zawarły umowę 10 grudnia 2024 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2024/2025. Zatem umowa obowiązuje w dacie wydawania przedmiotowej decyzji.

Strony zawarły Umowę 10 grudnia 2024 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2024/2025. Zatem Umowa obowiązuje w dacie wydawania przedmiotowej decyzji.

W § 7 ust. 1 Umowy Strony określiły, za co w trakcie trwania rozkładu jazdy 2024/2025 PKP PLK S.A. będzie pobierać opłaty od Przewoźnika. Zgodnie z brzmieniem wyżej wskazanego przepisu, w ramach Umowy Zarządca pobiera opłaty:

- 1) za minimalny dostęp do infrastruktury kolejowej obejmujący:
 - a. opłatę podstawową za zrealizowany przejazd pociągu,
 - b. opłatę za postój pojazdów kolejowych nie krótszy niż 2 godziny na torach niebędących OIU,
 - c. opłatę manewrową za zrealizowane manewry;
- 2) rezerwacyjne za niewykorzystaną w całości lub części przydzieloną zdolność przepustową;
- 3) za korzystanie z OIU;
- 4) za udostępnianie danych poprzez Aplikację SEPE2.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 Umowy Zarządca wystawia faktury za zrealizowane usługi w terminie do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego, z wyłączeniem usługi udostępniania danych przez Aplikację SEPE2, dla której powyższy termin wynosi 14 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego.

Natomiast zgodnie z § 12 ust. 4, Umowy obowiązkiem Spółki jest wnoszenie należności wynikających z faktur w terminie 21 dni od daty wystawienia faktur, na rachunek wskazany w fakturach.

Należy podkreślić, że stosownie do § 18 ust. 8 Umowy w przypadku nieuregulowania przez Przewoźnika opłat przewidzianych Umową za 2 okresy rozliczeniowe lub nieprzedstawienia albo nieuzupełnienia wymaganego zabezpieczenia, o którym mowa w § 13 Umowy, Zarządca zawiadamia o tym Prezesa UTK i pisemnie lub w formie

elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyznacza Przewoźnikowi dodatkowy ostateczny termin do zapłaty, nie dłuższy niż 14 dni od daty otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu i niedokonaniu przez Przewoźnika spłaty całej zaległej należności, Zarządca występuje do Prezesa UTK z wnioskiem o zgodę na rozwiązanie Umowy.

Z opisanego w niniejszej decyzji stanu faktycznego wynika, że Zarządca złożył do Prezesa UTK Wniosek po uprzednim wyczerpaniu środków dochodzenia zaległych należności, zgodnie z zasadami określonymi w § 18 ust. 8 Umowy

PKP PLK S.A. pismem z 25 czerwca 2025 r., do Prezesa UTK złożył wniosek o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0150/24 z uwagi na nieuregulowanie przez KUK opłat za ~~okresy~~ okresy rozliczeniowe, po uprzednim wezwaniu, którego dokonała w piśmie z 24 kwietnia 2024 r.

PKP PLK S.A. poinformowała, że w 2025 r. zobowiązania Spółki wobec Zarządcy na podstawie wystawionych faktur VAT na dzień 11 lipca 2025 r. wynosiły ~~okresy~~ zł, natomiast na dzień 6 sierpnia 2025 r. zadłużenie to wynosiło ~~okresy~~ zł. Ponadto Zarządca wskazał, że w związku z zaleganiem z bieżącymi płatnościami powyżej ~~okresy~~ dni od daty ich wymagalności, PKP PLK SA nakazała KUK dokonanie wyboru formy gwarancji finansowej. 23 czerwca 2025 r. KUK zadeklarował zaliczkę jako formę zabezpieczenia ww. umowy. Oszacowano kwoty zaliczek za dwa okresy rozliczeniowe z terminem płatności na dzień 22 sierpnia 2025 r. i na dzień 22 września 2025 r.

Ze stanowiska przedstawionego przez PKP PLK S.A. we Wniosku wynika, że KUK nie uregulowała płatności wynikających z Umowy za co najmniej 2 okresy rozliczeniowe. Tym samym przesłankę z § 18 ust. 6 Umowy, pozwalającą Zarządcy na wystąpienie do Prezesa UTK z wnioskiem o zgodę na rozwiązanie Umowy, należy uznać za spełnioną.

Co istotne, przepis art. 30c ust. 6 ustawy wskazuje, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji. Przepis ten nie wskazuje, że Prezes UTK jest zobowiązany do wyrażenia takiej zgody w przypadku wystąpienia określonych przesłanek, nie zawiera on katalogu takich przesłanek. Należy więc uznać, że wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej bądź odmowa udzielenia takiej zgody, podlega ocenie i decyzji Prezesa UTK. Zatem decyzja wydana w tej sprawie ma charakter uznaniowy – tzn. jest podejmowana przez organ w ramach tzw. uznania administracyjnego.

W toku postępowania Prezes UTK dokonuje oceny, czy istnieją uzasadnione podstawy do rozwiązania umowy, a także bierze pod uwagę ewentualne skutki ekonomiczne i wszelkie inne konsekwencje dla rynku kolejowego, które mogą mieć miejsce po rozwiązaniu określonej umowy. Istotne z punktu widzenia organu powinny też być skutki, jakie niesie ze sobą rozwiązanie umowy, zarówno dla Spółki jak i Zarządcy. Każda taka sprawa powinna zostać poddana indywidualnej ocenie Prezesa UTK w postępowaniu administracyjnym wszczętym w danej sprawie, przy uwzględnieniu wszelkich okoliczności i sytuacji zarówno Spółki jak i Zarządcy a także rynku – zwłaszcza w segmencie przewozów świadczonych przez przewoźnika, którego wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy dotyczy (w tym przypadku będzie to segment przewozów towarowych).

Należy także zwrócić uwagę, że Prezes UTK, dokonując oceny zasadności wyrażenia bądź nie zgody na rozwiązanie umowy, wziął pod uwagę interes publiczny.

Zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym Prezes UTK jest organem regulacyjnym, w związku z tym wydając niniejszą decyzję, kierował się koniecznością zapewnienia równoprawnego traktowania wszystkich aplikantów oraz ogólnym interesem całego rynku przewozów kolejowych.

Co istotne, przepis art. 30c ust. 6 ustawy wskazuje, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji. Przepis ten nie wskazuje, że Prezes UTK jest zobowiązany do wyrażenia takiej zgody w przypadku wystąpienia określonych przesłanek, nie zawiera on katalogu takich przesłanek. Należy więc uznać, że wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej bądź odmowa udzielenia takiej zgody, podlega ocenie i decyzji Prezesa UTK. Zatem decyzja wydana w tej sprawie ma charakter uznaniowy – tzn. jest podejmowana przez organ w ramach tzw. uznania administracyjnego.

Odnosząc się do niniejszej sprawy, Prezes UTK uwzględniając wszystkie jej okoliczności, postanowił wyrazić zgodę na rozwiązanie Umowy, z poniższych względów.

Wyrażanie zgody przez Prezesa UTK na rozwiązanie przez PKP PLK S.A. umowy może doprowadzić w konsekwencji jej rozwiązania. Sama decyzja wyrażającą zgodę nie rozwiązuje automatycznie umowy, tylko stwarza Zarządcy możliwość skorzystania z takiego prawa wedle własnego uznania. Jednakże w przedmiotowej sprawie, oceniając konsekwencje decyzji wydanej zgodnie z wolą Zarządcy, należy ocenić jej skutki poprzez przyjęcie, że Zarządca rozwiąże umowę.

Należy zaznaczyć, że w przypadku rozwiązania umowy z Zarządcą KUK straci możliwość prowadzenia ruchu kolejowego na infrastrukturze kolejowej zarządzanej przez PKP PLK S.A.

PKP PLK S.A. we Wniosku poinformowana, że Spółka uregulowała należności za wykonane usługi na łączną kwotę 2 000 000 zł brutto. W następnych pismach przesłanych przez PKP PLK S.A. w niniejszej sprawie wynika, że należności te wynosiły na dzień 11 lipca 2025 r. - 2 000 000 zł, natomiast na dzień 6 sierpnia 2025 r. - 2 000 000 zł. Ustalone pomiędzy Stronami kwoty zaliczek oszacowano za dwa okresy rozliczeniowe z terminem płatności na dzień 22 sierpnia 2025 r. i na dzień 22 września 2025 r.

7 sierpnia 2025 r. Spółka poinformowała, że do dalszych rozliczeń z Zarządcą w ramach zabezpieczenia Umowy wybrała formę zaliczek. Ponadto Spółka poinformowała, że KUK została wybrana wykonawcą w przetargu na obsługę 2 000 000 zł i ma zapewnioną obsługę tego podmiotu, w tym i dalsze przychody z prowadzonej przez siebie działalności, przez najbliższe 2,5 roku.

Powyższe informacje wskazują, że Spółka częściowo spłaciła zadłużenie i uregulowała zobowiązania 2 000 000 zł najstarszych okresów rozliczeniowych. Obecnie zadłużenie zmniejszyło się, ale jednocześnie doszły nowe zaległości wynikające z bieżących płatności. Nadal jednak zaległości te są znaczne – co istotne zaliczki nawet jeżeli zostaną spłacone przez KUK to pokryją jedynie mniejszą część należności na rzecz PKP PLK S.A. 2 000 000 zł.

Warto podkreślić, że PKP ostatecznie podejmuje decyzje odnośnie rozwiązania Umowy, jednakże wskazane jest aby dokonując ww. czynności wziąć pod uwagę kwoty ewentualnie wpłaconych przez Spółkę zaliczek i jej zdolności do regulowania bieżących płatności.

Odnosząc się do udziału w rynku przewoźnika KUK, na podstawie danych zebranych przez Prezesa UTK⁵ w ramach monitoringu rynku kolejowego jest znikomy. Powyższe oznacza, że Spółka nie odgrywa istotnej roli zarówno dla całego rynku kolejowego, jak i obsługi podmiotów gospodarczych, a uniemożliwienie jej wykonywania przewozów towarowych na sieci PKP PLK S.A. nie byłoby naruszeniem interesu publicznego.

W kwestii wniosków dowodowych KUK zgłoszonych pismem z 7 sierpnia 2025 r., to Prezes UTK postanowił dołączyć je do materiału dowodowego w niniejszej sprawie, jednakże w ocenie Prezesa UTK o ile pismo z 8 lipca 2025 r. o ustaleniu kwot zaliczek i terminów ich wpłaty do Umowy nie ma znaczenia w niniejszej sprawie (o czym wspomniano w niniejszej decyzji, że wysokość tych zaliczek nie pokrywa nawet 2 000 000 zł obecnego zadłużenia Spółki ale PKP PLK powinna wziąć to pod uwagę przy ew. rozwiązywaniu Umowy), również kwestie związane z przetargiem na obsługę 2 000 000 zł, nie mają wpływu na przedmiotową sprawę i jej rozstrzygnięcie.

Co ważne, Prezes UTK podkreśla, że niniejsza decyzja w żadnym razie nie rozstrzyga o kwestiach cywilistycznych pomiędzy KUK a PKP PLK S.A. tj. także tych związanych z ewentualnym zwrotem wymaganych należności wynikających z umowy przez Spółkę wobec Zarządcy. Sprawy te leżą bowiem w gestii sądów cywilnych i nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UTK jest bowiem władny rozstrzygać jedynie kwestie związane z umową i uregulowane w ustawie o transporcie kolejowym. Samo wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy nie przesądza bowiem o zwrocie bądź nienależności wynikających z tej umowy – to jak wyżej wykazano może ustalić jedynie sąd cywilny.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK uznał za zasadne udzielenie zgody na rozwiązanie umowy zawartej pomiędzy PKP PLK S.A., a Spółką. Prezes UTK nadał niniejszej decyzji, na podstawie art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym, rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem decyzji, o której mowa w ust. 6, nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności. Przytaczany przepis ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej. Oznacza to, że Prezes UTK nie może swobodnie decydować o tym, czy decyzja powinna mieć nadany rygor natychmiastowej wykonalności, czy też nie.

Biorąc zatem pod uwagę jednoznaczny i obligatoryjny charakter tego przepisu, nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności było konieczne i uzasadnione.

Wobec powyższego, Prezes UTK orzekł, jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Prezesa UTK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

⁵ <https://dane.utk.gov.pl/>

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK. Wpis od skargi wynosi 200 zł i uiszczany jest gotówką do kasy sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy tego sądu, zgodnie z art. 15 w zw. z art. 127 § 3, w zw. z art. 129 § 2 k.p.a., w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 13 § 2, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁶ (p.p.s.a.), w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁷.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz bezpłatne ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Strona zadowolona z decyzji może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się uprawnienia do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skutkujące prawomocnością decyzji. Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania, określonych w art. 63 § 1 k.p.a.

Oplata

Prezes UTK informuje, że opłata z tytułu wydania decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej, naliczona zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁸, wyniosła 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

PKP PLK S.A. przelewem z 11 lipca 2025 r. uiściła w całości powyższą opłatę skarbową na właściwy rachunek bankowy.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego *Ignacy Góra*

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz.935.

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz.535.

⁸ Dz. U. z 2023 r. poz.2111 z późn. zm.