

Warszawa, dnia 24 marca 2020 r.

Poz. 8

DECYZJA NR DRR WRRR.715.11.2019.AKK PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO

z 3 marca 2020 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 13a ust. 1 oraz art. 30c ust. 6 i 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o transporcie kolejowym”, po rozpoznaniu wniosku Cargotor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z 4 listopada 2019 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego: 7 listopada 2019 r.), o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy nr TDS-UU-82040-23/2018 z 12 grudnia 2018 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej zawartej z CTL Logistics sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu,

- 1) **wyrażam zgodę na rozwiązanie umowy nr TDS-UU-82040-23/2018 o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2018/2019, zawartej 12 grudnia 2018 r. pomiędzy Cargotor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a CTL Logistics sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu;**
- 2) **niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

12 grudnia 2018 r. została zawarta umowa nr TDS-UU-82040-23/2018 o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2018/2019, zwana dalej „Umową”, pomiędzy Cargotor sp. z o.o., zwaną dalej „Cargotor” bądź „Zarządcą”, a CTL Logistics sp. z o.o., zwaną dalej „Przewoźnikiem” lub „CTL Logistics”, z terminem obowiązywania do końca rocznego rozkładu jazdy 2018/2019, tj. 14 grudnia 2019 r.

Pismem z 14 października 2019 r. Zarządca wyznaczył Przewoźnikowi ostateczny 14-dniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, do uregulowania zaległych zobowiązań. Zarządca poinformował Przewoźnika, że w przypadku nieuregulowania zaległych opłat w wyznaczonym terminie, wystąpi do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „Prezesem UTK”, z wnioskiem o zgodę na rozwiązanie Umowy.

W piśmie z 4 listopada 2019 r. Zarządca zwrócił się do Prezesa UTK o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy z uwagi na zaległości płatnicze, wynikające z nieuregulowania opłat za korzystanie z infrastruktury kolejowej. Przedmiotowy wniosek, zwany dalej „Wnioskiem”, zawierał następujące załączniki:

- 1) kopie 10 faktur wystawionych przez Cargotor;
- 2) wezwanie do zapłaty z 15 maja 2019 r., 30 maja 2019 r., 13 czerwca 2019 r., 27 czerwca 2019 r., 14 października 2019 r. wraz z dowodami nadania i odbioru;
- 3) kopię umowy nr TDS-UU-82040-23/2018 o wykorzystanie zdolności przepustowej zawartą w dniu 12 grudnia 2018 r. pomiędzy Cargotor a CTL Logistics;
- 4) aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, zwanego dalej „KRS”;
- 5) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej.

Prezes UTK pismem z 14 listopada 2019 r., znak: DRR-WRRR.712.17.2019.2.ŁB, zawiadomił Strony o wszczęciu na wniosek Zarządcy postępowania administracyjnego w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie Umowy.

Prezes UTK w tym samym piśmie, zawiadomił Strony ww. postępowania o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a., tj. o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Ponadto, w ww. piśmie Prezes UTK poinformował, że do materiału dowodowego w niniejszej sprawie dołączono:

- 1) wniosek Cargotor z 4 listopada 2019 r. znak: TOA-11-225/2019, o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie przepustowości TDS-UU-82040-23/2018 z 12 grudnia 2018 r. zawartej z CTL Logistics wraz z załącznikami;
- 2) licencję CTL Logistics na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy, nr L/043/2017;
- 3) certyfikat bezpieczeństwa CTL Logistics – w części A nr: PL1120150003 i w części B nr: PL1220150023;
- 4) odpis z KRS CTL Logistics nr 0000289679 (stan na 12 listopada 2019 r.);
- 5) odpis z KRS Cargotor nr 0000484401 (stan na 12 listopada 2019 r.);
- 6) autoryzację bezpieczeństwa dla Cargotor nr PL2120190002.

Strony skorzystały z przysługującego im na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. uprawnienia.

CTL Logistics w piśmie z 26 listopada 2019 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego: 27 listopada 2019 r.) nr 263/2019 wskazał, że 14 listopada 2019 r. przedstawił Zarządcy harmonogram spłaty istniejącego zadłużenia w ratach, zakładając pełne jego uregulowanie do 20 grudnia 2019 r., z wyjaśnieniem przyczyn powstania takiej sytuacji i załączył potwierdzenia wykonanych już przelewów. Jednocześnie Przewoźnik zwrócił się do Prezesa UTK z prośbą o niewyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy.

Cargotor w piśmie z 5 grudnia 2019 r. będącym ustosunkowaniem się do przedstawionej informacji Przewoźnika, która została przesłana do Zarządcy przez Prezesa UTK przy piśmie z 2 grudnia 2019 r. znak: DRR-WRRR.712.17.2019.5.ŁB, podtrzymała swój wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy, a także przedstawiła, że regulowanie zobowiązań nastąpiło po wszczęciu postępowania przed Prezesem UTK.

Mając na względzie powyższy stan faktyczny, Prezes UTK zważył co następuje.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało wnioskiem Zarządcy z 4 listopada 2019 r. o wyrażenie przez Prezesa UTK zgody na rozwiązanie Umowy zawartej pomiędzy Cargotor a Przewoźnikiem. Umowa została zawarta między Cargotor, posiadającą autoryzację bezpieczeństwa nr PL2120190002, a Przewoźnikiem posiadającym certyfikat bezpieczeństwa w części A nr: PL1120150003 i w części B nr: PL1220150023 oraz licencję nr L/043/2017 na wykonywanie kolejowych przewozów rzeczy wydaną przez Prezesa UTK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej m.in. z zakresu regulacji transportu kolejowego.

Natomiast stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o transporcie kolejowym, *do zadań Prezesa UTK, w zakresie regulacji transportu kolejowego, należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez zarządców wszystkich aplikantów w zakresie dostępu do infrastruktury kolejowej przez nadzór nad zawieraniem umów o przydzielenie zdolności przepustowej oraz o wykorzystanie zdolności przepustowej.*

Konkretyzacją tego obowiązku jest art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji.

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.

Zgodnie z treścią art. 104 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Wobec treści powyższych przepisów stwierdzić należy, że Prezes UTK jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Poza sporem pozostaje fakt, że Zarządca był uprawniony do skorzystania z możliwości określonej w art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym jako strona umowy, której dotyczy przedmiotowe postępowanie. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji. Jest to postępowanie prowadzone na wniosek, który złożyć mogą strony umowy, której dotyczy wniosek a zatem Zarządca lub Przewoźnik.

Strony zawarły Umowę 12 grudnia 2018 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2018/2019, tj. do 14 grudnia 2019 r. Umowa obowiązuje zatem w dacie wydawania przedmiotowej decyzji.

Umowa w § 6 ust. 1 wskazuje: *W ramach wykorzystania zdolności przepustowej, Zarządca świadczy usługi wskazane w Regulaminie, w szczególności usługi w ramach minimalnego dostępu do infrastruktury kolejowej, usługi w ramach minimalnego dostępu do infrastruktury kolejowej, związane ze zrealizowanymi manewrami.*

Ponadto w § 7 ust. 1 Umowy Strony ustaliły: *Za świadczenie usług wymienionych w § 6 Przewoźnik zapłaci na rzecz Zarządcy opłaty wskazane w cenniku, który stanowi załącznik do Regulaminu („Cennik”).* Umowa wskazuje także opłaty związane z innymi czynnościami, np. za niewykorzystanie zdolności przepustowej - w § 7 ust. 4 - 8.

Termin zapłaty faktur został określony w § 7 ust. 11 Umowy i wynosi 14 dni od daty jej wystawienia.

Strony ustaliły także w § 5 ust. 13 Umowy, że: *W przypadku zalegania z płatnościami powyżej 30 dni, niewniesienia lub nieuzupełnienia zabezpieczenia (...) w terminie określonym w niniejszej Umowie, Zarządca może:*

- a) wystąpić z wnioskiem do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy*
- b) wstrzymać się z wykonywaniem zobowiązań wobec Przewoźnika wynikających z niniejszej Umowy.*

Dodatkowo, Umowa w § 11 ust. 1 reguluje kwestie związane z możliwością odstąpienia od Umowy: *Zarządca może odstąpić od Umowy w przypadku, gdy opóźnienie w zapłacie należności wynikających z Umowy na rzecz Zarządcy przekracza 1 miesiąc, a Zarządca uprzednio wezwał Przewoźnika do zapłaty zaległej należności i wyznaczył dodatkowy termin, nie krótszy niż 14 dni na zapłatę zaległej należności. Zarządca uprawniony jest do odstąpienia od Umowy w terminie do 14 grudnia 2019 r. w przypadku bezskutecznego upływu terminu na zapłatę zaległej należności Zarządcy. W przypadku odstąpienia od Umowy, Strony zachowują dotychczas spełnione świadczenia i roszczenia z nich wynikające.*

Z opisanego w niniejszej decyzji stanu faktycznego i przytoczonych fragmentów Umowy wynika, że Zarządca złożył do Prezesa UTK Wniosek po wyczerpaniu środków dochodzenia zaległych należności, zgodnie z zasadami określonymi w § 1 ust. 1 Umowy. Przesłanką do wystąpienia przez Zarządcę do Prezesa UTK z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy jest natomiast zaleganie przez Przewoźnika z opłatami przez okres przekraczający 30 dni. Do wniosku zostało dołączone ostateczne wezwanie do zapłaty z 14 października 2019 r., w którym Zarządca wezwał CTL Logistics do uiszczenia zaległych płatności w ciągu 14 dni od daty doręczenia wezwania. Dodatkowo, Cargotor przedstawiła dowód doręczenia wyżej wymienionego pisma do CTL Logistics w dniu 18 października 2019 r. Ze stanowiska przedstawionego przez Cargotor we Wniosku, wynika że Przewoźnik nie uregulował płatności wynikających z Umowy. Zgodnie z treścią załączników do Wniosku, a w szczególności z treścią ostatecznego wezwania do zapłaty faktury zostały wystawione między innymi z terminem zapłaty: 18 lipca 2019 r., 22 sierpnia 2019 r. i 18 września 2019 r. Oznacza to, że w dniu złożenia do Prezesa UTK Wniosku (tj. 7 listopada 2019 r.), termin o którym mowa w § 5 ust. 13 Umowy na uregulowanie ww. faktur przekraczał już 30 dni. Ponadto, CTL Logistics odebrała ostateczne wezwanie do zapłaty w dniu 18 października 2019 r., termin na zapłatę zobowiązań wynikających z faktur minął więc 4 listopada 2019 r.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, za udowodnioną uznać należy okoliczność, że na dzień 4 listopada 2019 r. CTL Logistics zalegała na rzecz Cargotor z opłatami za wykorzystanie zdolności przepustowej w wysokości ~~...~~¹ wraz z odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych. Przewoźnik w czasie trwania niniejszego postępowania administracyjnego nie zanegował tego faktu. CTL Logistics przedstawił dowody zapłaty jedynie części należności. Zgodnie z pismem Przewoźnika z 26 listopada 2019 r. znak: 263/2019 CTL Logistics zapłacił na rzecz Zarządcy ~~...~~. Zgodnie z przedstawionym przez CTL Logistics harmonogramem, spłacanie zaistniałego zadłużenia będzie odbywać się także w grudniu. Zaproponowane zostały spłaty do 13 grudnia 2019 r. w wysokości ~~...~~ oraz do 20 grudnia 2019 r. w wysokości ~~...~~. Biorąc zatem pod uwagę powyższą deklarację Przewoźnika zawartą przy piśmie z 26 listopada 2019 r., na dzień wydania niniejszej decyzji, zadłużenie wobec Zarządcy stanowić będzie kwotę ~~...~~. Należy zauważyć również, iż Prezes UTK nie został poinformowany o zapłacie dwóch rat, których termin płatności Przewoźnik określił do 29 listopada 2019 r. i do 6 grudnia 2019 r., a które to opiewają na łączną kwotę ~~...~~.

Tym samym przesłankę z § 11 ust. 1 Umowy, uprawniającą Zarządcę do odstąpienia od Umowy oraz z § 5 ust. 13 Umowy, na podstawie której Zarządca może wystąpić do Prezesa UTK z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy, należy uznać za spełnioną.

Zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym Prezes UTK jest organem regulacyjnym, w związku z tym wydając niniejszą decyzję, kierował się koniecznością zapewnienia równoprawnego traktowania wszystkich aplikantów. Prezes UTK uwzględnił również uzasadniony interes Zarządcy przejawiający się w prawie do rozwiązania stosunku prawnego z kontrahentem nieregulującym zobowiązań umownych oraz konieczność zapewnienia ciągłości świadczenia usług na rynku kolejowym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK uznał za zasadne wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy również ze względu na możliwość zatrzymania dalszego wzrostu zobowiązań po stronie CTL Logistics.

¹ Oznaczenie ~~...~~ pokazuje usuniętą treść będącą tajemnicą przedsiębiorcy

Ponadto wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy może przyczynić się do bardziej efektywnego wykorzystania infrastruktury kolejowej przy zapewnieniu ciągłości płatności za usługi świadczone przez Zarządcę. Wskazać należy ponadto, że Umowa, której Wniosek dotyczy, obejmuje wykonywanie przewozu towarów co oznacza, że rozwiązanie Umowy nie będzie miało znaczenia dla pasażerów i ich interes poprzez wydanie przedmiotowej decyzji nie zostanie naruszony. Zgodnie z danymi z 2018 r., zebranymi przez Prezesa UTK² wynika, że udział w rynku przewozów kolejowych Przewoźnika w skali wszystkich przewozów na sieciach różnych zarządców wynosi 4,12% dla udziału przewoźników według przewiezionej masy towarów i 4,65% dla udziału według wykonanej pracy przewozowej, natomiast liczba zakupionych tras u Cargotor była na poziomie kilku procentowym. Ponadto, należy wskazać, że udział tras zamówionych przez CTL Logistics na sieci Cargotor wynosi niespełna 3%. Oznacza to, że zdecydowana większość przewozów Przewoźnika wykonywana jest na sieciach innych zarządców.

Wydanie takiej decyzji nie zagraża zatem dobru ogólnie pojętego rynku kolejowego, a jednocześnie leży w uzasadnionym interesie Zarządcy.

Należy jednak podkreślić, że wyrażenie przez Prezesa UTK zgody na rozwiązanie Umowy nie determinuje jej ostatecznego rozwiązania. To Zarządca podejmuje bowiem decyzję czy skorzystać z takiej możliwości po otrzymaniu zgody Prezesa UTK, wydanej w świetle art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym.

Ponadto Prezes UTK nadał niniejszej decyzji, na podstawie art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem, decyzję, o której mowa w ust. 6, wydaje się w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Prezesa UTK i nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem, *decyzję, o której mowa w ust. 6, wydaje się w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Prezesa UTK i nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności*. Przytaczany przepis ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej. Oznacza to, że Prezes UTK nie może swobodnie decydować o tym, czy decyzja powinna mieć nadany rygor natychmiastowej wykonalności, czy też nie. Biorąc zatem pod uwagę jednoznaczny i obligatoryjny charakter tego przepisu, nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności było konieczne i uzasadnione.

Mając na uwadze zebrany w postępowaniu materiał dowodowy, Wniosek Cargotor zasługuje na uwzględnienie. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Prezesa UTK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do ojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK. Wpis od skargi wynosi 200 zł (art. 15 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 13 § 2, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 325 z późn. zm., zwanej dalej „p.p.s.a.”) w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz bezpłatne ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika, na zasadach określonych w art. 239 – 262 p.p.s.a.

Strona zadowolona z decyzji może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się uprawnień do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skutkujące prawomocnością decyzji. Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania, określonych w art. 63 § 1 k.p.a.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego *Ignacy Góra*

²<https://utk.gov.pl/pl/raporty-i-analazy/analazy-i-monitoring/statystyka-przewozow-to/dane-archiwalne/14766,Przewozy-towarowe-w-2018-r.html>