

Warszawa, dnia 14 czerwca 2019 r.

Poz. 17

**DECYZJA NR DRR-WRRR.715.2.2018.ŁB  
PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO**

z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie odmowy udzielenia przewoźnikowi kolejowemu „Koleje Małopolskie” sp. z o.o.  
dostępu do obiektu infrastruktury usługowej „OIU Beskidzka” na stacji Sucha Beskidzka  
przez operatora obiektu „Przewozy Regionalne” sp. z o.o.**

Na podstawie art. 105 § 1 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 13a ust. 1 i art. 36d ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2117 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o transporcie kolejowym”, w związku z postępowaniem administracyjnym w przedmiocie odmowy udzielenia spółce „Koleje Małopolskie” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dostępu do obiektu infrastruktury usługowej „OIU Beskidzka” na stacji Sucha Beskidzka przez operatora obiektu „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

**umarzam w całości wyżej wymienione postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.**

**UZASADNIENIE**

**Stan faktyczny:**

Pismem z 15 lutego 2018 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego: 21 lutego 2018 r.) znak: KMDP-073/09/17 przewoźnik kolejowy „Koleje Małopolskie” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „KMŁ” lub „Przewoźnikiem”, złożył do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „Prezesem UTK”, skargę na odmowę udzielenia dostępu do obiektu infrastruktury kolejowej „OIU Beskidzka” na stacji Sucha Beskidzka, którego operatorem są „Przewozy Regionalne” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „PR” lub „Operatorem”.

Pismem z 9 marca 2018 r. znak: DRR-WRRR.715.2.2018.3.ŁB Prezes UTK zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udzielenia KMŁ dostępu do obiektu infrastruktury usługowej „OIU Beskidzka” na stacji Sucha Beskidzka przez Operatora; w zawiadomieniu Organ poinformował Strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu dołączony został Regulamin dostępu do obiektu infrastruktury usługowej „OIU Beskidzka” opracowany przez PR.

Ponadto, pismem z 9 marca 2018 r. znak: DRR-WRRR.715.2.2018.4.ŁB Prezes UTK wezwał KMŁ do przesłania wniosku złożonego do Operatora o dostęp do usług świadczonych w obiekcie infrastruktury kolejowej „OIU Beskidzka”, decyzji (pisma) PR, znak: PROUg-621-022/2018, odmawiającej udzielania KMŁ dostępu oraz umowy zawartej pomiędzy KMŁ i PR na dostęp do usług świadczonych w „OIU Beskidzka”, o ile taka została podpisana.

Prezes UTK pismem z 9 marca 2018 r. znak: DRR-WRRR.715.2.2018.5.ŁB wezwał z kolei PR do przedstawienia wyjaśnień dot. następujących kwestii:

- wskazanie przyczyn, uniemożliwiających realizację wnioskowanych przez KMŁ usług dla taboru EN78 w „OIU Beskidzka”;
- świadczenie jakich usług uniemożliwia uszkodzenie zapadni trakcyjnej w „OIU Beskidzka”, o którym mowa w piśmie PR znak: PROUg-621-022/2018, na które powołuje się KMŁ w piśmie z 15 lutego 2018 r. znak: KMDP-073/09/17;
- czy PR świadczy usługi polegające na szczegółowej próbie hamulca, oględzinach technicznych, sprawdzeniu urządzeń czuwaka aktywnego, urządzeń samoczynnego hamowania pociągów, urządzeń Radiostop, wodowaniu pojazdów, odfekalnianiu, na rzecz innych podmiotów bądź na potrzeby własne;
- czy w „OIU Beskidzka” jest obsługiwany tabor czteroczołowy;
- czy w „OIU Beskidzka” są świadczone lub były wykonywane usługi na rzecz taboru EN63A, EN64, EN99, będącego w użytkowaniu PR;

- w jakim obiekcie wykonywane są przeglądy na poziomie P1, P2 i P3 dla taboru EN63A, EN64 i EN99, będącego w użytkowaniu PR;
- jakie czynności wykonywane podczas przeglądów P1 i P2 dla taboru ED72A (czteroczęłowego z zamkniętym obiegiem WC), nie mogą być wykonane dla taboru EN78.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UTK z 9 marca 2018r., znak: DRR-WRRR.715.2.2018.4.ŁB, pismem z 19 marca 2018 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego 23 marca 2018 r.) znak: KMMP-62/23/18 KMŁ przedstawiła:

- kopię wniosku nr PROU-621-06/2018 z 24 stycznia 2018 r o dostęp do „OIU Beskidzka”;
- informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego KMŁ;
- kopię certyfikatu bezpieczeństwa część A i część B;
- kopię licencji przewoźnika;
- decyzję Operatora z 26 stycznia 2018 r. (nr pisma PROUG-621-022/2018);
- pismo KMŁ z 1 lutego 2018 r. znak: KMMP-62/05/2018.

Z ww. pisma KMŁ oraz przede wszystkim z przesłanego przy tym piśmie wniosku KMŁ do PR nr PROU-621-06/2018 z 24 stycznia 2018 r. wynika, że Przewoźnik wnioskował o dostęp do usługi polegającej na wymianie 8 zestawów kół w jednostce EN78 (o numerze „002”). Wykonanie niniejszej usługi miało się odbyć 8 lutego 2018 r. pomiędzy godz. 12:00 a 16:00.

W piśmie z 6 kwietnia 2018 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego 10 kwietnia 2018 r.), zatytułowanym „Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień wraz ze stanowiskiem w sprawie” PR przedstawiła wyjaśnienia wskazując, że odmowa dostępu do „OIU Beskidzka” na podstawie wniosku KMŁ z 24 stycznia 2018 r. została sporządzona z poszanowaniem przepisów prawa, w tym art. 36b ustawy o transporcie kolejowym. W ocenie PR, skarga nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że złożony przez KMŁ wniosek o dostęp do „OIU Beskidzka” dotyczy taboru serii EN78, który nie jest obsługiwany w „OIU Beskidzka”. Ponadto PR twierdziła, że w okresie, w którym KMŁ chciała skorzystać z usługi wymiany zestawów kołowych, zapadnia trakcyjna była czasowo wyłączona z eksploatacji ze względu na brak ważnego zezwolenia na eksploatację.

Ponadto Operator dołączył do przedmiotowej odpowiedzi swoje pismo kierowane do Pełnomocników PR, tj.: pismo z 29 marca 2018 r. znak: PROUG-6218-064/2018, z którego wynika, że pracownicy „OIU Beskidzka” nie posiadają koniecznych certyfikatów do obsługi pojazdów EN78 (w zakresie nie tylko czynności naprawczych ale nawet czynności przeglądowych), oraz kopię decyzji z 6 grudnia 2016 r. nr TDT-334/51/D/16 z której wynika, że zapadnia mogła być użytkowana przez PR do 31 grudnia 2017 r. PR wskazała, że zarzut Przewoźnika dotyczący konieczności wskazania alternatywnego obiektu w stosunku do „OIU Beskidzka” jest bezzasadny ze względu na fakt, że Operator w tym przypadku nie odmówił dostępu ze względu na możliwość skorzystania przez Przewoźnika z innego obiektu infrastruktury usługowej, a decyzja odmowy dostępu była uzasadniona nierealizowaniem wnioskowanej usługi w „OIU Beskidzka”.

Zawiadomieniem z 20 kwietnia 2018 r., znak: DRR-WRRR.715.2.2018.13.ŁB Prezes UTK wyznaczył nowy termin zakończenia sprawy na dzień 30 czerwca 2018 r.

Prezes UTK w piśmie z 11 maja 2018 r. znak: DRR-WRRR.715.2.2018.14.ŁB ustosunkował się do zastrzeżeń Operatora zawartych w piśmie z 6 kwietnia 2018 r.

W obiekcie „OIU Beskidzka” została przeprowadzona przez Prezesa UTK kontrola.

Do materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu dołączono:

- 1) Regulamin obiektu infrastruktury kolejowej „OIU Beskidzka”;
- 2) Protokół Kontroli z 21 maja 2018 r. znak: TO3.506.8.2018.4.AK;
- 3) Wystąpienie pokontrolne z 30 maja 2018 r. znak: TO3.506.8.2018.6.AK.

Zawiadomieniem z 5 czerwca 2018 r. znak: DRR-WRRR.715.2.2018.16.ŁB Prezes UTK poinformował Strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

W odpowiedzi na powyższe Zawiadomienie, PR przedstawiła stanowisko w piśmie z 13 czerwca 2018 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego 18 czerwca 2018 r.) wskazując, że z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu wynika jednoznacznie, że skarga wniesiona w sprawie przez KMŁ na odmowę dostępu do „OIU Beskidzka” nie zasługuje na uwzględnienie. Dodatkowo PR wskazała, że Protokół Kontroli z 21 maja 2018 r. znak: TO3.506.8.2018.4.AK obejmował nadzór nad niedyskryminującym traktowaniem przewoźników kolejowych

w przedmiocie dostępu do obiektu infrastruktury usługowej i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w zakresie dotyczącym „OIU Beskidzka”. Ponadto PR powołała się na Wystąpienie pokontrolne w którym wskazano, że „nie stwierdzono naruszeń przepisów”. Zdaniem PR zarówno z Protokołu kontroli, jak i Wystąpienia pokontrolnego wynika że, PR bez naruszenia przepisów prawa, zasadnie odmówiła KMŁ dostępu do „OIU Beskidzka”, w zakresie wnioskowanym przez KMŁ. Jednocześnie PR podniosła, że skarga KMŁ nie zasługuje na uwzględnienie.

KMŁ do dnia wydania niniejszej decyzji, nie wniósł ostatecznych oświadczeń i stanowisk oraz nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów.

**Mając na względzie powyższy stan faktyczny, Prezes UTK zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej m.in. z zakresu regulacji transportu kolejowego. Natomiast stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b wyżej wymienionej ustawy, do zadań Prezesa UTK, w zakresie regulacji transportu kolejowego, należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez operatorów obiektu infrastruktury usługowej wszystkich przewoźników kolejowych w zakresie dostępu do obiektu infrastruktury usługowej przez nadzór nad zawieraniem umów z operatorami obiektu infrastruktury usługowej.

Wyżej wymieniony nadzór Prezes UTK sprawuje poprzez rozpatrywanie skarg przewoźników kolejowych dotyczących dostępu do obiektów infrastruktury usługowej i sposobu kalkulacji oraz systemu pobierania opłat za usługi świadczone w tych obiektach (art. 13 ust. 3c pkt 2 ustawy o transporcie kolejowym).

Konkretyzacją tego obowiązku jest przepis art. 36d ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi w istocie samoistną podstawę do wniesienia przez przewoźnika skargi w zakresie odmowy dostępu do obiektu infrastruktury usługowej. Zgodnie z ww. przepisem: *Jeżeli operator odmówił dostępu do obiektu z naruszeniem przepisów art. 36b, przewoźnik kolejowy może wnieść skargę do Prezesa UTK.*

Stosownie do art. 36b ust. 4 ustawy o transporcie kolejowym, operator *może odmówić przewoźnikowi kolejowemu dostępu do obiektu, jeżeli wykaże, że:*

- 1) przewoźnik ten może wykonać planowany przewóz kolejowy na porównywalnych ekonomicznie warunkach, korzystając z innego udostępnianego obiektu, z wyjątkiem sytuacji, gdy przewoźnik poinformuje operatora, że operator wskazanego obiektu odmówił mu do niego dostępu, lub*
- 2) pozytywne rozpatrzenie wniosku wiązałoby się z koniecznością poniesienia przez operatora nakładów, o których mowa w ust. 3, lub*
- 3) ze względu na brak wystarczającej zdolności przepustowej pozytywne rozpatrzenie wniosku uniemożliwiłoby temu operatorowi realizację uzasadnionych potrzeb własnych lub wykonanie zobowiązań wynikających z umów zawartych uprzednio z innymi przewoźnikami kolejowymi.*

W przypadku, o którym mowa w art. 36b ust. 4 ustawy o transporcie kolejowym, operator uzasadnia na piśmie swoją odmowę i przekazuje ją przewoźnikowi kolejowemu (art. 36b ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym). Ponadto, art. 36b ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, mówi, że *W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, w odmowie, o której mowa w ust. 5, operator wskazuje inny obiekt, który umożliwi przewoźnikowi kolejowemu wykonanie przewozu kolejowego na porównywalnych ekonomicznie warunkach.*

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o transporcie kolejowym, przewoźnikiem kolejowym jest przedsiębiorca uprawniony na podstawie licencji do wykonywania przewozów kolejowych lub świadczenia usługi trakcyjnej lub podmiot wykonujący przewozy na infrastrukturze kolei wąskotorowej.

Skarga w sprawie odmowy udzielenia dostępu do obiektu infrastruktury kolejowej „OIU Beskidzka” na stacji Sucha Beskidzka została złożona przez KMŁ. Podmiot ten w świetle art. 4 pkt 9 ustawy o transporcie kolejowym jest przewoźnikiem kolejowym uprawnionym na podstawie licencji nr WPO/236/2014, wydanej przez Prezesa UTK do wykonywania przewozów kolejowych w Unii Europejskiej i Europejskim Obszarze Gospodarczym. Jako, że udostępnianie obiektu infrastruktury usługowej polega na umożliwieniu przewoźnikom kolejowym, na ich wniosek, korzystania z usług, o których mowa w ust. 2 i 3 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie kolejowym, do świadczenia których obiekt został specjalnie przystosowany (art. 36a ustawy o transporcie kolejowym), w niniejszej sprawie wniosek o dostęp do obiektu „OIU Beskidzka” został złożony przez KMŁ do Operatora „OIU Beskidzka”.

Na podstawie art. 36b ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym, operator obiektu rozpatruje wnioski o dostęp do obiektu w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku od przewoźnika. W niniejszej sprawie, wniosek Przewoźnika został rozpatrzony w terminie przez operatora obiektu „OIU Beskidzka”, określonego w pkt 2.3. Regulaminu dostępu, tj. PR.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest dokonana przez operatora PR odmowa udzielenia dostępu do obiektu „OIU Beskidzka” przewoźnikowi kolejowemu KMŁ.

Wobec tego, nie ulega wątpliwości, że Przewoźnik jest podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi w oparciu o art. 36d ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, a Prezes UTK w świetle obowiązujących przepisów zobowiązany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie objętej złożoną skargą.

Na skutek złożonej skargi, stosownie do art. 36d ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym, *Prezes UTK może, w drodze decyzji, nakazać operatorowi zapewnienie przewoźnikowi kolejowemu, w wyznaczonym terminie, dostępu do obiektu, o ile stwierdzi wystąpienie naruszeń przepisów art. 36b.* Tym samym należy uznać, że katalog działań, które Prezes UTK jest władny podjąć w związku z przedmiotową skargą, ma charakter zamknięty.

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, *do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.* W świetle tego przepisu, w niniejszej sprawie, zastosowanie znajdują przepisy k.p.a. Zgodnie z treścią art. 104 § 1 k.p.a., *organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.*

Natomiast na podstawie art. 105 k.p.a. § 1, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie to z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części.

*Artykuł 105 ustanawia dwie ogólne reguły umarzania postępowania administracyjnego, pierwszą – dotyczącą działania organu administracyjnego ex officio (§ 1) oraz drugą – dopuszczającą stosowanie zasady względnej dyspozycyjności (§ 2). Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 jest obligatoryjne, a na podstawie art. 105 § 2 jest fakultatywne jako pozostawione ograniczonemu uznaniu organu administracyjnego. (...) Reguła pierwsza jest związana z bezprzedmiotowością postępowania, która – jak słusznie wywodzi W. Dawidowicz – stanowi „refleks bezprzedmiotowości sprawy administracyjnej, która miała być rozstrzygnięta w trybie tego postępowania” (tenże, Zarys procesu administracyjnego, s. 134). Ustalenie istnienia tej przesłanki stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie wtedy podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. (...). (...) Reguła druga, dopuszczająca dysponowanie przez stronę postępowaniem wszczętym na jej żądanie, poddaje jej wniosek o umorzenie postępowania kontroli innych stron oraz ocenę z uwagi na wymagania interesu społecznego i w końcu załatwienie wniosku pozostawia uznaniu organu prowadzącego postępowanie. (...) Umorzenie postępowania na mocy art. 105 § 2 nie różni się w skutkach prawnych od umorzenia obligatoryjnego na podstawie art. 105 § 1, w obu bowiem przypadkach ma miejsce bezprzedmiotowość postępowania.* (tak: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2017).

Zawsze zatem, w przypadku stwierdzenia przez organ administracji obiektywnych przesłanek bezprzedmiotowości postępowania, organ administracji publicznej zobowiązany jest to postępowanie umorzyć w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a. Nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Odnosząc się do zagadnienia bezprzedmiotowości postępowania, wskazać należy, że *Bezprzedmiotowość postępowania zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu* (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 1055/08).

*Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.* (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt: III SA 2225/01).

Na stosunek materialno-prawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny), przesądzający o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

W świetle ugruntowanego w orzecznictwie poglądu, brak któregoś z wymienionych powyżej elementów stosunku materialnoprawnego oznaczać będzie, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe.

W ślad za komentarzem do k.p.a. autorstwa B. Adamiak, J. Borkowski (wydanie 15, Warszawa 2017), zauważyć należy, że: *Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione*

*dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.*

Przypadek bezprzedmiotowości postępowania będzie miał miejsce wtedy, gdy strona żąda rozstrzygnięcia co do samego prawa (co do zasady), a przepis dopuszcza jedynie przyznanie konkretnie określonego uprawnienia (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 7 września 1982 r., sygn. akt: SA/Wr 363/82).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że niniejsze postępowanie jest bezprzedmiotowe i podlega obligatoryjnemu umorzeniu z następującego względu.

KMŁ złożyła skargę na odmowę udzielenia dostępu do obiektu „OIU Beskidzka”, którego operatorem jest PR. Przewoźnik 24 stycznia 2018 r. złożył do PR wniosek o dostęp do obiektu „OIU Beskidzka”, który został zarejestrowany pod numerem PROU-621-06/2018. Wniosek ten dotyczył dostępu do usługi wymiany 8 zestawów wózków kołowych w pociągu typu EN78 o numerze „002”. Decyzją z 26 stycznia 2018 r. znak: PROUg-621-022/2018 Operator poinformował KMŁ o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o dostęp do obiektu z powodu nieobsługiwania w obiekcie taboru serii EN78 oraz wyłączenia z eksploatacji zapadni trakcyjnej. Jednocześnie Operator wskazał, że pozytywne rozpatrzenie wniosku wiązałoby się z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów.

*Dowód:*

- *Kopia wniosku KMŁ o dostęp do obiektu, znak: PROU-621-06/2018*
- *Kopia decyzji PR z 26 stycznia 2018 r. znak: PROUg-621-022/2018 stanowiące załącznik do pisma Przewoźnika z 19 marca 2018 r., znak: KMDP-62/23/18*

Mając na uwadze zapisy rozdziału 3 Regulaminu dostępu należy stwierdzić, że obiekt „OIU Beskidzka”, którego operatorem jest PR, przeznaczony jest do świadczenia więcej niż jednej usługi, tj. stanowi:

- tory postojowe
- punkt zaplecza technicznego
- stanowiska techniczne:
  - o tokarka podtorowa,
  - o stanowisko do wymiany zestawów kołowych pojazdów szynowych
- instalacja pomocnicza - instalacja do wodowania pojazdów
- punkt świadczenia usług z zakresu rewizji technicznej taboru.

Wnioskowana przez KMŁ usługa polegająca na wymianie zestawów kołowych w pojeździe EN78 nie jest jednak świadczona w tym obiekcie. W podrozdziale 3.3 w ustępie 3 Operator wskazał bowiem, że stanowisko do wymiany zestawów kołowych jest udostępniane dla pojazdów EN57, EN57 SPOT, EN71, EN71, EN61, ED72 i ED72A. Świadczenie usługi dla EN78, zgodnie z twierdzeniem PR zawartym w piśmie z 29 marca 2018 r. znak: PROUg-6218-064/2018, załączonym do pisma PR z 6 kwietnia 2018 r., spowodowałoby potrzebę pozyskania stosownych, niezbędnych certyfikatów do wykonania czynności przeglądowych i naprawczych przy taborze EN78, których pracownicy Operatora aktualnie nie posiadają.

Dodatkowo w dniu 31 grudnia 2017 r. upłynął termin ważności Decyzji Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego nr TDT-334/51/D/16 z 6 grudnia 2016 r. zezwalającej na eksploatację zapadni trakcyjnej, co oznacza czasowe wyłączenie jej z eksploatacji.

*Dowód:*

- *Regulamin dostępu opublikowany na stronie internetowej Operatora;*
- *Pismo Pełnomocnika Operatora z 6 kwietnia 2018 r. (pkt 28, 29, 33 i 39);*
- *Pismo Operatora do swojego Pełnomocnika z dnia 29 marca 2018 r. (załącznik do pisma Operatora z 6 kwietnia 2018 r.);*
- *Decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego nr TDT-334/51/D/16 z 6 grudnia 2016 r.*

Powyższe ustalenia zostały zweryfikowane przez Prezesa UTK w toku kontroli przeprowadzonej w jednostce kontrolowanej PR w terminie od 27 kwietnia 2018 r. do 10 maja 2018 r. Przedmiotem i zakresem kontroli był nadzór nad niedyskryminującym traktowaniem przewoźników kolejowych w przedmiocie dostępu do obiektów infrastruktury usługowej oraz nadzór na prawidłowością opracowania regulaminu dostępu do obiektu infrastruktury usługowej. Przeprowadzona kontrola potwierdziła, że Operator w „OIU Beskidzka” nie posiada możliwości wymiany zestawów

kołowych dla taboru serii EN78, na zapadni trakcyjnej. PR nie dysponuje pracownikami przeszkolonymi i posiadającymi uprawnienia do wykonywania obsługi technicznej elektrycznych zespołów trakcyjnych tej serii w zakresie przeglądów P1 – P3. Ponadto ustalono, że urządzenie do wymiany zestawów kołowych, tj. zapadnia trakcyjna w okresie od 1 stycznia do 8 lutego 2018 r. była wyłączona z eksploatacji z uwagi na brak badań technicznych oraz decyzji w tym zakresie wydanej przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego nr TDT0334/51/D16 z 6 grudnia 2016 r. zezwalała na eksploatację zapadni do 31 grudnia 2017 r., natomiast następna decyzja została wydana przez Dyrektora Dozoru Technicznego 8 lutego 2018 r. znak: TDT-324/39/D/18.

Dowód:

- *Protokół kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UTK w jednostce kontrolowanej PR z 21 maja 2018 r., znak: TO3.506.8.2018.4.AK;*
- *Decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego nr TDT-334/51/D/16 z 6 grudnia 2016 r.*

Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny, Prezes UTK poddał analizie przepisy ustawy o transporcie kolejowym odnoszące się do udostępniania przewoźnikowi kolejowemu obiektu infrastruktury usługowej przez operatora obiektu. W wyniku tej analizy Prezes UTK stwierdził, że skarga KMŁ na odmowę udzielenia dostępu do obiektu „OIU Beskidzka” nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, udostępnianie obiektu infrastruktury usługowej polega na umożliwieniu przewoźnikom kolejowym, na ich wniosek, korzystania z usług, o których mowa w ust. 2 i 3 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie kolejowym, do świadczenia których obiekt został specjalnie przystosowany. W tym kontekście należy także zwrócić uwagę na treść uzasadnienia do ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1923), w którym stwierdzono, że o tym, czy obiekt zaliczany jest do obiektów infrastruktury usługowej decyduje jego funkcja, określona w ust. 2 i 3 załącznika nr 2 do ustawy, niezależnie od tego, czy w skład obiektu wchodzi infrastruktura kolejowa.

Oznacza to, że funkcja obiektu ma decydujące znaczenie dla zakresu jego udostępniania przewoźnikom kolejowym. Trudno mówić zatem o udostępnianiu obiektu do korzystania z usług, do których obiekt nie został przystosowany.

Zakres udostępniania obiektu określa operator w regulaminie obiektu (art. 36f ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie kolejowym); przepis ten rozpatrywany w powiązaniu z normą art. 4 pkt 51 ustawy o transporcie kolejowym oznacza, że pojęcie to („zakres udostępniania obiektu”) oznacza m.in. zakres świadczonych usług w obiekcie, a nie tylko np. obszar udostępnienia obiektu.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że zakres udostępniania obiektu „OIU Beskidzka”, określony przez PR w Regulaminie dostępu nie uwzględnia usługi, o jaką wnioskowała KMŁ, tj. wymiany zestawów kołowych w taborze typu EN78. Zgodnie bowiem z Regulaminem dostępu, obiekt „OIU Beskidzka” świadczy usługi dla taboru starszej generacji serii EN57, EN57 SPOT, EN71, EN61, ED72 i ED72A. Fakt ten potwierdza także stanowisko Operatora przedstawione w piśmie z 6 kwietnia 2018 r.

Wobec tego, że PR nie świadczy w obiekcie „OIU Beskidzka” usług, o jakie wnioskowała KMŁ, tj. wymiany zestawów kołowych dla taboru EN78, w niniejszej sprawie nie sposób przyjąć, że Operator mógł rozpatrzyć wniosek Przewoźnika w sposób inny niż negatywny (pozytywne rozpatrzenie wniosku oznaczałoby, że Operator świadomie przyznaje, że świadczy w obiekcie usługi nieujęte w Regulaminie). W ocenie Prezesa UTK, Operator nie miał bowiem innej możliwości, jak tylko negatywnie rozpatrzyć wniosek, tj. rozpatrzyć negatywnie w całości, ponieważ nie świadczy usług w obiekcie dla taboru serii EN78 oraz ze względu na wyłączonej z eksploatacji zapadnię trakcyjną.

Wnioski protokołu kontroli potwierdziły, że PR:

- 1) nie posiada możliwości obsługi taboru serii EN78 w obiekcie „OUI Beskidzka”,
- 2) nie dysponuje pracownikami zaplecza warsztatowego przeszkolonymi i posiadającymi uprawnienia do wykonywania obsługi technicznej elektrycznych zespołów trakcyjnych tej serii w zakresie przeglądów P1-P3,
- 3) urządzenia do wymiany zestawów kołowych, tj. zapadnia w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 8 lutego 2018 r. była wyłączona z eksploatacji z uwagi na brak badań technicznych.

W związku z powyższym skarga KMŁ, której Operator odmówił dostępu na wykonanie usługi polegającej na wymianie 8 zestawów wózków kołowych w EN78-002 w dniu 8 lutego 2018 r. jest bezprzedmiotowa.

Wobec powyższego, negatywnego rozpatrzenia wniosku KMŁ przez PR nie należy traktować tożsamo z odmową dostępu do obiektu w rozumieniu przepisów rozdziału 6a ustawy o transporcie kolejowym, bowiem w tym przypadku, wobec nieprzystosowania obiektu do świadczenia ww. usług, nie byłoby możliwości udostępnienia go i korzystania z usług przez Przewoźnika.

W konsekwencji, nie można zgodzić się z tym, co wskazuje Przewoźnik w przedmiotowej skardze, tj. że odmowa udzielenia dostępu przekazana KMŁ przez PR pismem (decyzją) z 26 stycznia 2018 r. nr PROUg-621-022/2018, nie wyczerpuje przypadków wskazanych w art. 36b ust. 4 pkt 1, 2 i 3 ustawy o transporcie kolejowym. Podobnie, stwierdzenie Przewoźnika o tym, że decyzja odmowna PR stanowi dyskryminujące i nierówne traktowanie przewoźnika kolejowego ubiegającego się o dostęp do obiektu infrastruktury usługowej, nie znajduje uzasadnienia. Zgodnie bowiem z art. 36a ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, *Przewoźnicy kolejowi są uprawnieni do dostępu do udostępnianych obiektów, w których są świadczone usługi, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 2 do ustawy, na równych i niedyskryminujących zasadach*. W tej sprawie istotny jest fakt, że usługi określone przez Przewoźnika nie są świadczone w udostępnianym przez PR obiekcie „OIU Beskidzka”, do którego o dostęp wnioskowała KMŁ, a zatem trudno mówić o nierównym i dyskryminującym traktowaniu Przewoźnika.

W związku z powyższym, Prezes UTK uznał, że nie ma podstaw do nakazania Operatorowi zapewnienia KMŁ dostępu do obiektu w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, wobec faktu, że skarga Przewoźnika dotyczyła dostępu do „OIU Beskidzka”, w którym nie są świadczone usługi wnioskowane przez KMŁ, niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na brak przedmiotu stosunku materialnoprawnego, jakim jest dostęp do usługi, nie świadczonej w obiekcie.

W związku z wystąpieniem obiektywnej przesłanki bezprzedmiotowości tego postępowania, Prezes UTK zobowiązany był umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe, w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

### POUCZENIE

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Prezesa UTK, w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 15 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a.). W trakcie biegu, 14-dniowego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może złożyć do Prezesa UTK oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Prezesowi UTK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 k.p.a.). Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania, określonych w art. 63 § 1 k.p.a. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK. Wpis od skargi wynosi 200 zł (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm., zwanej dalej „p.p.s.a.”) w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.). Stronie przysługuje uprawnienie do złożenia, wolnego od opłat sądowych, wniosku o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (art. 243 – art. 262 p.p.s.a.).

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego *Ignacy Góra*