

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

Poz. 40

DECYZJA Nr 33/MON
MINISTRA OBRONY NARODOWEJ
z dnia 21 marca 2025 r.

zmieniająca decyzję w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych

Na podstawie art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1438 oraz z 2024 r. poz. 1222) oraz § 1 pkt 8 lit. a-c i § 2 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1996 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Obrony Narodowej (Dz. U. poz. 426 oraz z 2014 r. poz. 933) ustala się, co następuje:

§ 1. W decyzji Nr 118/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 1 września 2021 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. poz. 190 i 275, z 2022 r. poz. 139 i 201 oraz z 2023 r. poz. 5) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2:

a) po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu:

„15a) wydatki okołopakietowe – wydatki warunkujące realizację projektu Programu NSIP, wchodzące w obszar zadaniowy centralnych planów rzeczowych, które zgodnie z zasadami NSIP nie kwalifikują się do sfinansowania ze środków NATO i wymagają zabezpieczenia ze środków budżetowych;”,

b) pkt 30 otrzymuje brzmienie:

„30) wartość kosztorysowa – wartość zadania rzeczowego określona na podstawie zestawienia rzeczywistych kosztów wykonania zadania, podpisanej umowy na wykonanie robót budowlanych lub podpisanej umowy w trybie zaprojektuj i wybuduj;”,

c) w pkt 38 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 39 i 40 w brzmieniu:

„39) inwestor zastępczy – osoba prawna lub jednostka organizacyjna prowadząca na zlecenie inwestora proces budowlany, zgodnie z określonymi (zleconymi) czynnościami. Zlecenie może nastąpić odpowiednio w formie umowy lub porozumienia, zależnie od statusu prawnego stron;

- 40) nadzór inwestorski – wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222, 1847 i 1881).”;
- 2) w § 3 w ust. 1:
- a) w pkt 2 uchyla się lit. f,
 - b) w pkt 10 lit. c i d otrzymują brzmienie:
 - „c) akceptuje wniosek inwestycyjny,
 - d) zaakceptowany wniosek inwestycyjny przesyła do Zarządu Planowania i Programowania Rozwoju Sił Zbrojnych - P5 (ZPiPRSZ - P5) w formie elektronicznej oraz do właściwego Inwestora;”;
 - c) w pkt 12 lit. b otrzymuje brzmienie:
 - „b) sporządza i zatwierdza Program Inwestycji (PI) z zastrzeżeniem § 29 ust. 10;”;
- 3) w § 4 ust. 28 otrzymuje brzmienie:
 - „28. W Planie Inwestycji Budowlanych dopuszcza się ujmowanie zadań rzeczowych oraz zagregowanych obszarów inwestycyjnych, według wartości szacunkowej.”;
- 4) w § 5 w ust. 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „W zakresie inwestycji budowlanych ujmowanych w centralnych planach rzeczowych w kwotach zbiorczych, w terminie 10 dni roboczych po otrzymaniu wyciągów, o których mowa w ust. 3 pkt 4-5, decentralne plany rzeczowe opracują i prześlą (w formie elektronicznej) Szefowi ZPR - P8, Dyrektorowi Departamentu Infrastruktury, a także szefom właściwych komórek Sztabu Generalnego WP oraz właściwym beneficjentom (w częściach ich dotyczących).”;
- 5) w § 7 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3. W zakresie inwestycji budowlanych ujmowanych w centralnych planach rzeczowych w kwotach zbiorczych, w terminie 10 dni roboczych po otrzymaniu wyciągów, o których mowa w ust. 1 pkt 4-6, organy planujące opracują decentralne plany rzeczowe (w części dotyczącej centralnych planów rzeczowych) i prześlą (w formie elektronicznej) Szefowi ZPR - P8, Dyrektorowi Departamentu Infrastruktury, a także szefom właściwych komórek Sztabu Generalnego WP oraz właściwym beneficjentom (w częściach ich dotyczących).”;
- 6) po § 8 dodaje się § 8a w brzmieniu:
 - „§ 8a. Osoby i instytucje wskazane w § 4 ust. 21 i 24, § 5 ust. 3 i 6 oraz § 7 ust. 1 mogą przekazywać plany rzeczowe lub wyciągi z tych planów jednostkom i komórkom organizacyjnym resortu obrony narodowej stosownie do potrzeb.”;
- 7) w § 15:
- a) w ust. 3:
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) Dyrektor Departamentu Infrastruktury - za ZIOTP, z uwzględnieniem zapisów § 49;”;
 - w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5-7 w brzmieniu:
 - „5) Dyrektor Departamentu Polityki Zbrojeniowej - za AMW;
 - 6) Dyrektor Departamentu Innowacji - za podległe instytuty;
 - 7) Dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa - za Wojskowy Instytut Łączności im. prof. dr. hab. Janusza Groszkowskiego - Państwowy Instytut Badawczy.”;

- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Dyrektorzy Departamentów: Infrastruktury, Szkolnictwa Wojskowego, Wojskowej Służby Zdrowia, Polityki Zbrojeniowej, Innowacji, Cyberbezpieczeństwa oraz departamentu właściwego do spraw edukacji, kultury i dziedzictwa przed przekazaniem Szefowi ZPR - P8 informacji półrocznej i rocznej o realizacji zadań w centralnych planach rzeczowych, uzgadniają je z Dyrektorem Departamentu Budżetowego.”;
- 8) w § 24 ust. 8 i 9 otrzymują brzmienie:
„8. Na każdym etapie planowania oraz realizacji zadania rzeczowego z obszaru inwestycji budowlanych, w pierwszej kolejności zakłada się wykorzystanie projektów powtarzalnych i rozwiązań standardowych zgodnie z decyzją Nr 147/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 listopada 2024 r. w sprawie zasad i zakresu prowadzenia prac standaryzacyjnych w budownictwie służącym obronności państwa, realizowanym na terenach zamkniętych resortu obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. poz. 185), z wyjątkiem zadań inwestycyjnych realizowanych na podstawie umów międzynarodowych, jeżeli umowy te przewidują inne postanowienia w tej sprawie.
9. Wniosek inwestycyjny samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, instytutu badawczego, muzeum i innych instytucji, których zadania rzeczowe o charakterze budowlanym finansowane są z dotacji przekazywanej z budżetu resortu obrony narodowej, a także Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego, po jego zaakceptowaniu przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko MON właściwą do spraw infrastruktury, podlega ujęciu w Liście priorytetów inwestycyjnych, a następnie stosownie do możliwości finansowych i wykonawczych, ujęciu w Planie Inwestycji Budowlanych. W odniesieniu do inwestycji mieszkaniowych AMW za równoważny z wnioskiem inwestycyjnym uznaje się zatwierdzony przez Ministra Trzyletni Plan Wykorzystania Zasobu Mieszkaniowego i Internatowego Agencji Mienia Wojskowego w zakresie nowych zadań.”;
- 9) w § 25:
a) w ust. 2:
– pkt 3-6 otrzymują brzmienie:
„3) podstawę opracowania;
4) użytkownika (użytkowników);
5) beneficjenta;
6) przeznaczenie inwestycji (budynek: sztabowy, koszarowy, biurowy, szkoleniowy, techniczno-usługowy, kuchnia, stołówka, droga, sieć wodociągowa, itp.), określane zgodnie z prowadzoną klasyfikacją „Grupa Rodzajowa” w Podsystemie Zarządzania Nieruchomościami Zintegrowanego Wieloszczeblowego Systemu Informatycznego Resortu Obrony Narodowej (ZWSI RON);”,
– pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie:
„8) podstawowe parametry obiektu (stan osobowy, rodzaj i ilość sprzętu, rodzaj strzelnicy, pojemność zbiorników, ilość żywionych, powierzchnia placu, itp.) wraz z proponowanym zastosowaniem projektów powtarzalnych lub aktualnych wytycznych w sprawie programowania, projektowania i wykonawstwa wojskowych obiektów budowlanych;
9) inne informacje niezbędne do określenia zakresu rzeczowego (np. stan techniczny obiektu, usunięcie zadrzewienia, strefy ochronne), jeżeli nie jest to określone w projekcie powtarzalnym;”,

- pkt 11 otrzymuje brzmienie:
 - „11) charakter inwestycji w kontekście powiązania z zakupem SpW (czy dotyczy SpW, czy też infrastruktury ściśle powiązanej z pozyskiwanym SpW i przeznaczoną do jej montażu lub funkcjonowania SpW i określa czy zasadne jest oddzielne, czy łączne realizowanie zadania rzeczowego), jeżeli nie jest to określone w projekcie powtarzalnym;”
- po pkt 11 dodaje się pkt 12 i 13 w brzmieniu:
 - „12) załącznik graficzny z przybliżoną lokalizacją planowanej inwestycji stosownie do potrzeb użytkownika;
 - 13) wykaz osób sporządzających wniosek inwestycyjny.”
- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
 - „2a. Rezygnacja z zastosowania dostępnego projektu powtarzalnego, opisanego w ust. 2 pkt 8, opracowanego na podstawie wytycznych w sprawie programowania, projektowania i wykonawstwa wojskowych obiektów budowlanych, wymaga uzyskania zgody osoby zajmującej kierownicze stanowisko MON właściwej do spraw infrastruktury.”
- c) w ust. 3:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
 - „Wniosek, o którym mowa w § 24 ust. 1 pkt 1, opiniowany jest stosownie do kompetencji, z zastrzeżeniem ust. 3b, kolejno przez:”
 - w pkt 5:
 - – lit. b-e otrzymują brzmienie:
 - „b) dokona wstępnej oceny celowości realizacji inwestycji, w szczególności w aspekcie możliwości i zasadności wykorzystania obiektów budowlanych oraz projektów powtarzalnych wskazanych we wniosku, biorąc pod uwagę ich parametry techniczno-użytkowe, stan techniczny i koszt przebudowy, lub ewentualnej rozbiórki istniejącego obiektu i budowy nowego,
 - c) określi przewidywany zakres rzeczowy zadania budowlanego, kierując się zasadą optymalizacji kosztów inwestycji, tj. uwzględniając jedynie zakresy niezbędne do zabezpieczenia uzasadnionych potrzeb określonych we wniosku,
 - d) przedstawi rekomendacje dotyczące sposobu realizacji inwestycji, w tym między innymi w zakresie: wykonywania inwestycji etapami, realizacji w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, potrzeby wykonania opracowań poprzedzających prace projektowe, możliwości zastosowania wariantów technologicznych, w tym budownictwa modułowego oraz projektów powtarzalnych,
 - e) wstępnie określi dodatkowe zamierzenia dotyczące infrastruktury towarzyszącej, a w szczególności drogi i sieci, jeżeli nie jest to określone w projekcie powtarzalnym;”
 - – uchyla się lit. g,
- d) w ust. 3a pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) dokonuje oceny branżowej z zakresu służb materiałowych i technicznych pod kątem rozwiązań technicznych i organizacyjnych, takich jak niezbędna ilość stanowisk warsztatowych, wielkość powierzchni magazynowej, placów manewrowych, współczynników heksogenowych, jeżeli nie jest to określone w projekcie powtarzalnym;”

- e) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:
„3b. W uzasadnionych przypadkach Służba Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służba Wywiadu Wojskowego są zwolnione z opiniowania wniosku, o którym mowa w § 24 ust. 1 pkt 1. Do wniosku inwestycyjnego dołącza się wówczas stosowne uzasadnienie.”;
- f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. Po akceptacji wniosku inwestycyjnego przez właściwą osobę określoną w ust. 4, wniosek inwestycyjny:
1) dla zadania o wartości szacunkowej powyżej 4 mln zł, w formie elektronicznej, przesyłany jest do Szefa ZPiPRSZ - P5 SG WP, celem określenia kompletności oraz uzgodnienia z szefem właściwej komórki Sztabu Generalnego WP w odniesieniu do zadań związanych z pozyskaniem SpW, w zakresie zgodności z dokumentami, programami i wnioskami, o których mowa w ust. 1. Szef właściwej komórki Sztabu Generalnego WP w szczególności kategoryzuje wniosek inwestycyjny i określa poziom istotności dla bezpieczeństwa państwa wraz z możliwością wyłączenia postępowania z procedur Prawa zamówień publicznych oraz określa możliwość wykorzystania obiektów realizowanych w ramach inwestycji przez wojska sojusznicze. W sytuacji, gdy beneficjent lub komórki wewnętrzne tego beneficjenta pełnią także funkcję szefa właściwej komórki Sztabu Generalnego WP, kategoryzacja wniosku oraz określenie poziomu istotności dla bezpieczeństwa państwa wraz z możliwością wyłączenia postępowania z procedur Prawa zamówień publicznych, następuje na etapie akceptacji wniosku inwestycyjnego;
2) dla zadania o wartości szacunkowej do 4 mln zł przesyłany jest do właściwego organu planujące drugiego stopnia lub trzeciego stopnia bezpośrednio podległego organowi planującemu pierwszego stopnia, celem rozpatrzenia oraz ujęcia w decentralnych Planach Inwestycji Budowlanych.”;
- g) ust. 8 otrzymuje brzmienie:
„8. Po uzgodnieniach, o których mowa w ust. 5 pkt 1, wniosek podlega rozpatrzeniu przez Komisję Inwestycyjną.”;
- h) w ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) może proponować rozwiązania techniczne i organizacyjne, takie jak niezbędna ilość stanowisk warsztatowych, wielkość powierzchni magazynowej, placów manewrowych – jeżeli nie jest to określone w projekcie powtarzalnym;”;
- i) w ust. 15 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) zadań rzeczowych, na które w ramach osobnego zadania ujętego w Planie Inwestycji Budowlanych sporządzono dokumentację techniczną.”;
- 10) w § 26:
a) w ust. 1 w pkt 2 lit. h otrzymuje brzmienie:
„h) inne informacje niezbędne do określenia zakresu rzeczowego, w tym dotyczące wykorzystanych aktualnych wytycznych w sprawie programowania, projektowania i wykonawstwa wojskowych obiektów budowlanych;”;
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wniosek, o którym mowa w § 24 ust. 1 pkt 2, o wartości szacunkowej powyżej 4 mln zł, po zaakceptowaniu podlega rozpatrzeniu przez Komisję Inwestycyjną.”;
- 11) w § 27
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komisja Inwestycyjna powoływana jest przez Ministra dla inwestycji o wartości szacunkowej powyżej 4 mln zł.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W skład Komisji Inwestycyjnej wchodzi przedstawiciele:

- 1) szefa właściwej komórki Sztabu Generalnego WP;
- 2) właściwego beneficjenta;
- 3) osoby zajmującej kierownicze stanowisko MON właściwej do spraw infrastruktury;
- 4) komórek organizacyjnych MON i jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej podporządkowanych Szefowi Sztabu Generalnego WP;
- 5) innych komórek organizacyjnych MON lub jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej według właściwości i potrzeb.”;

12) po § 27 dodaje się § 27a w brzmieniu:

„§ 27a. 1. Organy planujące drugiego stopnia oraz trzeciego stopnia bezpośrednio podległe organowi planującemu pierwszego stopnia określają szczegółowe zasady i tryb rozpatrywania wniosków inwestycyjnych dla zadań o wartości do 4 mln zł oraz sposobu ich ujmowania w decentralnych Planach Inwestycji Budowlanych.

2. Przed wprowadzeniem w życie dokumentów określonych w ust. 1 podlegają one uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji Inwestycyjnej.”;

13) w § 28:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania zatwierdzonej Listy priorytetów inwestycyjnych inwestor opracowuje i zatwierdza Program Inwestycji, z wyłączeniem postanowień § 29 ust.10 pkt 3.”,

b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Realizację zadań rzeczowych, dla których zidentyfikowano niedoszacowanie wartości szacunkowej lub kosztorysowej rzędu co najmniej 100%, w stosunku do wartości ujętej w Planie Inwestycji Budowlanych, wstrzymuje się, a zasadność ich realizacji poddawana jest ponownej ocenie przez Komisję Inwestycyjną. Informacja dotycząca zidentyfikowania niedoszacowania wartości szacunkowej lub kosztorysowej rzędu co najmniej 100%, zgłaszana jest Szefowi ZPR - P8 przez Szefa (dowódcę, komendanta, dyrektora) instytucji sprawującej merytoryczny nadzór nad inwestorem.

5. W przypadku pozytywnej oceny Komisji Inwestycyjnej realizacja zadania zostaje wznowiona. Inwestor wystąpi z wnioskiem o dokonanie korekty zadania rzeczowego, polegającej na zmianie jego wartości w trybie i na zasadach określonych w § 39 ust. 1 i 2. W przypadku negatywnej oceny Komisji Inwestycyjnej realizacja zadania zostaje zakończona. Inwestor na podstawie protokołu z posiedzenia komisji wraz z załącznikami wystąpi o dokonanie korekty parametrów zadania.”,

c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Zapisów ust. 4 i 5 nie stosuje się do zadań z decentralnych Planów Inwestycji Budowlanych, o ile wzrost wartości szacunkowej lub kosztorysowej nie spowoduje przeniesienia zadania do planu centralnego.”,

d) ust. 6-8 otrzymują brzmienie:

„6. W terminie do dnia 15 sierpnia roku przedplanowego inwestorzy (z wyłączeniem inwestorów podległych Dyrektorowi Departamentu Szkolnictwa Wojskowego) przesyłają do ZPR - P8 zatwierdzone programy inwestycji (w formie elektronicznej) dla

zadań planowanych do rozpoczęcia w roku planistycznym, za wyjątkiem zadań inwestycyjnych wynikających z umowy międzynarodowej.

7. W terminie do dnia 20 sierpnia roku przedplanowego szefowie (dowódcy, komendanci, dyrektorzy) instytucji sprawujących merytoryczny nadzór nad inwestorami (z wyjątkiem Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wojskowego), przesyłają Szefowi ZPR - P8 wykazy zadań planowanych do rozpoczęcia w roku planistycznym, dla których nie zostały opracowane Programy Inwestycji wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyczyn braku sporządzenia dokumentu, za wyjątkiem zadań inwestycyjnych wynikających z umowy międzynarodowej.

8. Do dnia 31 sierpnia roku przedplanowego Szef ZPR - P8 przedstawi Dyrektorowi Departamentu Infrastruktury zbiorczy wykaz zadań, o których mowa w ust. 6 i 7.”;

14) w § 29:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przy opracowywaniu PI i dokumentacji technicznej, uwzględnia się wytyczne w zakresie programowania, wydawane na podstawie przepisów w sprawie zasad i zakresu prowadzenia prac standaryzacyjnych w budownictwie służącym obronności państwa, realizowanym na terenach zamkniętych.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przed zatwierdzeniem PI, odnoszącego się do zadania rzeczowego, którego wartość szacunkowa przekracza 4 mln zł (a w uzasadnionych przypadkach także dla zadań o niższej wartości szacunkowej), inwestor (z wyłączeniem uczelni wojskowych) zwołuje posiedzenie Komisji Oceny Projektu Inwestycyjnego (KOPI), z udziałem przedstawicieli:

1) inwestora;

2) użytkownika;

3) organu nadrzędnego użytkownika;

4) organu, który akceptuje wniosek inwestycyjny;

5) zarządcy nieruchomości;

6) projektanta, w przypadku gdy PI był sporządzany przez wykonawcę zewnętrznego.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Zwoływanie posiedzeń KOPI, o których mowa w § 29 ust. 4, w uzasadnionych przypadkach nie dotyczy inwestycji prowadzonych przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbę Wywiadu Wojskowego.”,

d) po ust. 5 dodaje się ust. 5a-5f w brzmieniu:

„5a. Do składu KOPI dodatkowo można powołać przedstawiciela Biura Infrastruktury Specjalnej.

5b. Organizację i tryb prac KOPI określa inwestor, który uprawniony jest oznaczyć termin zgłaszania uwag do opiniowanej na KOPI dokumentacji (nie krótszy niż 7 dni roboczych liczony od dnia otrzymania dokumentacji). Niewydanie opinii do dokumentacji przez przedstawiciela uprawnionego do udziału w KOPI w terminie oznaczonym przez inwestora, uznawane jest jako wydanie opinii stwierdzającej brak uwag do wykonanej dokumentacji w pełnym zakresie datowanej na dzień następujący po terminie oznaczonym przez inwestora.

5c. W uzasadnionych przypadkach w zakresie wątpliwości dotyczących przyjęcia prawidłowych założeń dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej, PI dla budynku, którego projekt wymaga uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń

przeciwpożarowych, może również zostać zaopiniowany przez właściwą miejscowo Delegaturę Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej. W tym celu inwestor przesyła PI zawierający podstawowe informacje dotyczące ochrony przeciwpożarowej, uwzględniające w szczególności:

- 1) przeznaczenie obiektu ze względu na sposób użytkowania;
- 2) lokalizację ze względu na wymagania bezpieczeństwa pożarowego;
- 3) informacje o przygotowaniu obiektu budowlanego i terenu do prowadzenia działań ratowniczych, w tym informacje o:
 - a) drogach pożarowych oraz dojazdach dla ekip ratowniczych,
 - b) zaopatrzeniu w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru, w tym o wymaganej ilości wody do celów przeciwpożarowych, urządzeniach i innych rozwiązaniach w zakresie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę, usytuowaniu źródeł wody do celów przeciwpożarowych, hydrantów zewnętrznych lub innych punktów poboru wody oraz stanowisk czerpania wody wraz z dojazdami dla pojazdów pożarniczych;
- 4) informacje w zakresie doboru urządzeń przeciwpożarowych.

5d. Kompletną dokumentację z opisem wątpliwości inwestor przekazuje do Delegatury Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej na piśmie, co najmniej z 14 dniowym wyprzedzeniem. Opinię w zakresie, o którym mowa wyżej właściwy miejscowo szef Delegatury Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej przekazuje inwestorowi na piśmie przed planowanym terminem posiedzenia KOPI.

5e. Do składu KOPI dodatkowo może zostać powołany przedstawiciel Wojskowej Inspekcji Gospodarki Energetycznej – gdy przedmiotem rozpatrzenia przez KOPI są wymagania dotyczące bezpieczeństwa energetycznego oraz efektywności energetycznej obiektów.

5f. Opinia, o której mowa w ust. 5c, stanowi załącznik do protokołu określonego w § 34 ust. 7.”,

e) w ust. 7:

– po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) wykorzystania aktualnych wytycznych w sprawie programowania, projektowania i wykonawstwa wojskowych obiektów budowlanych;”,

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) poprawności, kompletności i zgodności sporządzonego PI z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. poz. 1579), o ile jego stosowanie jest w przypadku danego zadania prawnie lub faktycznie uzasadnione.”,

g) w ust. 10:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) Dyrektora Generalnego MON, Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, Dowódcę Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni – w zakresie zadań realizowanych przez podległych inwestorów, jeżeli szacunkowy łączny koszt zadania rzeczowego przekracza kwotę 10 mln zł;”,

– po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) Dyrektora ZIOTP – w zakresie zadań realizowanych przez ZIOTP.”,

h) uchyla się ust. 11-13;

15) po § 29 dodaje się § 29a w brzmieniu:

„§ 29a. 1. Dla kompleksów wojskowych, w których planowane są istotne zmiany zagospodarowania terenu, wykonuje się plan zabudowy terenu zamkniętego. Zatwierdzone plany zagospodarowania terenu zamkniętego należy w ciągu 14 dni od dnia ich zatwierdzenia przesłać w wersji elektronicznej do ZPiPRSZ - P5 oraz ZPR - P8.

2. Zasady sporządzania planu, o którym mowa w ust. 1, określa w wytycznych w osoba zajmująca kierownicze stanowisko MON właściwa do spraw infrastruktury.”;

16) w § 30:

a) w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) oraz inne instytucje, których zadania rzeczowe o charakterze budowlanym finansowane są z dotacji przekazywanej z budżetu resortu obrony narodowej, z wyłączeniem uczelni wojskowej, ZIOTP, a także AMW w zakresie zadań realizowanych na rzecz resortu obrony narodowej.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W uzasadnionych przypadkach Służba Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służba Wywiadu Wojskowego mogą odstąpić od przekazywania PI. Do PI dołącza się wówczas stosowne uzasadnienie.”,

c) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Komórka organizacyjna MON, o której mowa w ust. 3, przesyła zaopiniowany przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych wniosek inwestycyjny, przed jego przekazaniem do zaakceptowania przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko MON właściwą do spraw infrastruktury, do zaopiniowania do osoby zajmującej kierownicze stanowisko MON w podległości której znajduje się ta komórka organizacyjna MON.

5. Wniosek inwestycyjny sporządzony przez inwestora wymienionego w ust. 1, zaakceptowany po dniu sporządzenia Listy priorytetów inwestycyjnych nie jest ujmowany w Planie Inwestycji Budowlanych w roku, którego dotyczy Lista priorytetów inwestycyjnych.”;

17) w § 31 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wniosek inwestycyjny uczelni wojskowej, zaakceptowany po dniu sporządzenia Listy priorytetów inwestycyjnych, może być ujmowany w szczególnie uzasadnionych przypadkach w ramach limitu środków przyznanych dla uczelni wojskowych w Planie Inwestycji Budowlanych w roku, którego dotyczy Lista priorytetów inwestycyjnych.”;

18) w § 32:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Inwestorem dla zadań związanych z przygotowaniem infrastruktury ściśle powiązanej z pozyskiwanym SpW i przeznaczonej do jej montażu lub funkcjonowania SpW będzie Agencja Uzbrojenia, dla której może być ustanowiony inwestor zastępczy, którym będzie właściwy terytorialny zarząd infrastruktury, terenowy oddział lotniskowy lub inny inwestor, w zależności od charakteru pozyskiwanego SpW i przygotowywanego obiektu.”,

b) po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Sposób realizacji zadań inwestycyjnych (w tym doboru inwestora) w zakresie telekomunikacji i wsparcia teleinformatycznego w resorcie obrony narodowej określa załącznik Nr 27.”;

19) w § 34:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Po otrzymaniu pełnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, bez względu na wartość kosztorysową zadania rzeczowego, inwestor, a w przypadku infrastruktury ściśle powiązanej z pozyskiwanym SpW i przeznaczonej do jej montażu lub funkcjonowania SpW inwestor zastępczy, po uzgodnieniu z investorem, zwołuje posiedzenie KOPI z udziałem przedstawicieli, o których mowa w § 29 ust. 4 i 5, oraz przedstawicieli wyspecjalizowanych służb lub instytucji, w celu dokonania oceny przedstawionej dokumentacji. Przepis § 29 ust. 5b stosuje się odpowiednio.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Inwestor dokonuje sprawdzenia prawidłowości uzgodnienia projektu budowlanego obiektu budowlanego sporządzonego w wersji papierowej lub w wersji elektronicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.”;

20) w § 35 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Aktualizacja wartości kosztorysowej zadania rzeczowego, o której mowa w ust. 1, ujętego w Planie Inwestycji Budowlanych, następuje na podstawie zaakceptowanego zestawienia kosztów zadania lub jego aktualizacji, z wyłączeniem środków spoza budżetu państwa, po złożeniu stosownego wniosku o korektę lub zmianę. Ostatnia aktualizacja może nastąpić po rozstrzygnięciu procedury wyboru wykonawcy.”;

21) w § 39 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dyrektor Generalny MON dokonuje korekty dla zadań inwestycyjnych, dla których zaakceptował wnioski inwestycyjne, w ramach przydzielonego limitu finansowego. O wykonaniu korekty informuje ZPR - P8 w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia korekty.”;

22) w § 40 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Osoby i instytucje wskazane w ust. 1, mogą przekazywać sprawozdania z realizacji centralnego i decentralnego Planu Inwestycji Budowlanych jednostkom i komórkom organizacyjnym resortu obrony narodowej stosownie do potrzeb.”;

23) w § 41 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku zaniechania realizacji zadania rzeczowego z obszaru inwestycji budowlanych lub jego czasowego wstrzymania, inwestor w terminie 60 dni od dnia zaniechania lub wstrzymania realizacji, sporządza rozliczenie, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, i przedstawia organowi nadrzędnemu, który w tym zakresie pełni funkcję dysponenta w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przepis § 29 ust. 7 pkt 7 stosuje się odpowiednio.”;

24) w § 47 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wydatek, którego zakres zgodnie z zasadami NSIP nie kwalifikuje się do sfinansowania ze środków NATO i wymaga dodatkowego pokrycia ze środków krajowych kwalifikowanych jako wydatek okołopakietowy, ujmuje się w Planie inwestycji NSIP, jako składnik zadania Programu NSIP.”;

25) w § 51:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) infrastruktury wojskowej – w zakresie dotacji dla ZIOTP.”;

b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5-7 w brzmieniu:

„5) polityki zbrojeniowej – w zakresie zadań realizowanych przez AMW;

6) innowacji – w zakresie zadań realizowanych przez podległe instytuty;

- 7) cyberbezpieczeństwa – w zakresie zadań realizowanych przez Wojskowy Instytut Łączności im. prof. dr. hab. Janusza Groszkowskiego - Państwowy Instytut Badawczy.”;
- 26) załączniki nr 3, 9 i 20 otrzymują brzmienie określone odpowiednio w załącznikach nr 1-3 do niniejszej decyzji;
- 27) w załączniku Nr 22 w pkt 4 ppkt 10 i 12 otrzymują brzmienie odpowiednio:
„10) Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu: 53, 55, 57;
12) 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie: 51, 58, 59;”;
- 28) po załączniku nr 26 dodaje się załącznik nr 27 w brzmieniu określonym w załączniku nr 4 do niniejszej decyzji.

§ 2. Do Wniosków Inwestycyjnych, których procedowanie zostało rozpoczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie niniejszej decyzji, stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 3. Decyzja wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Obrony Narodowej: z up. *C. Tomczyk*

PLAN INWESTYCJI BUDOWLANYCH SIŁ ZBROJNYCH RP W LATACH

(tys. zł)

Lp.	Klasyfikacja zadaniowa			Klasyfikacja budżetowa					Dysponent realizujący	Program Operacyjny	Inwestycje wspomagające pakiet wzmożenia	Komórka/Jednostka org.	Miejscowość	Użytkownik	Nr kompletu	Nr zadania	Nazwa zadania	Inwestor	Terminy (rok)		Wartość kosztorysowa /Szacunkowa wartość zadania *		Podstawa oszacowania wartości zadania (PI, ZKZ, URB)	Przewidywane/ Poniesione wydatki od początku realizacji zadania do końca roku poprzedzającego rok planistyczny	Plan na rok (planistyczny N)			Limit środków budżetowych					Ogółem limit z pozostałych źródeł finansowania przewidzianych do wydatkowania po roku planistycznym	Niewykorzystana rezerwa wartość robót niezrealizowanych + oszczędności	Zaangażowanie w środkach budżetowych (po latach planistycznych) ((=kol. 21-24-(suma kol. 27+34))	Nr celu z rejestru ryzyka	ZSE	Kategoria					
	Funkcja	Zadanie	Podzadanie	Działanie	Dział	Rozdział	Paragraf	Pozycja											Rozp.	Zak.	Ogółem	w tym: planowana rezerwa			Limit środków budżetowych	Inne środki finansowe (w tym własne)	RAZEM (suma kolumn od 26 do 27)	Plan na rok (planistyczny N+1)	Plan na rok (planistyczny N+2)	Plan na rok (planistyczny N+....)	...	Plan na rok (planistyczny N+14)											
																																							Limit środków budżetowych				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39					
																	RAZEM:																										
1.																																											
2.																																											
...																																											
...																																											
n																																											
3.																	Limit na zadania realizowane decentralnie																										

UWAGI:

- * Przybliżona wartość zadania, wstępnie oszacowana na etapie przygotowywania zadania do realizacji, przed akceptacją zestawienia kosztów zadania.
- Wartości ujmowane w planie należy wykazać w pełnych tysiącach złotych.
- „Podstawę oszacowania wartości zadania” należy podawać zgodnie z dokumentem na podstawie, którego została ujęta wartość szacunkowa/ kosztorysowa wartość zadania.

W kolumnie należy zastosować poniższe skróty:

1) przy wartości szacunkowej:

- WI – na podstawie Wniosku Inwestycyjnego;
- PI – na podstawie Programu Inwestycji;

2) przy wartości kosztorysowej:

- ZKZ – na podstawie Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego, sporządzanego w ramach opracowywanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej;
- AZKZ – na podstawie Aktualizacji Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego;
- URB – na podstawie Aktualizacji Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego, sporządzonej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu/podpisania umowy na wykonanie robót budowlanych.

Zadania EDCA stosownie oznaczać:

- I – opracowany PCR (Project Charrette Report) odpowiednik 15% dokumentacji;
- II – opracowany PCP (Project Criteria Package) odpowiednik 35% dokumentacji;
- III – osiągnięcie poziomu 95% dokumentacji projektowej;
- URB – roboty budowlane.

UWAGI:

1. * Niepotrzebne usunąć
2. ** Przybliżona wartość zadania, wstępnie oszacowana na etapie przygotowywania zadania do realizacji, przed akceptacją zestawienia kosztów zadania.
3. *** Zadanie prefinansowane oznacza się dodatkowo "PREF".
4. Wartości ujmowane w korekcie należy wykazać w pełnych tysiącach złotych.
5. „Podstawę oszacowania wartości zadania” należy podawać zgodnie z dokumentem na podstawie, którego została ujęta wartość szacunkowa/ kosztorysowa wartość zadania.

W kolumnie należy zastosować poniższe skróty:

1) przy wartości szacunkowej:

- WI – na podstawie Wniosku Inwestycyjnego;
- PI – na podstawie Programu Inwestycji;

2) przy wartości kosztorysowej:

- ZKZ – na podstawie Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego, sporządzanego w ramach opracowywanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej;
- AZKZ – na podstawie Aktualizacji Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego;
- URB – na podstawie Aktualizacji Zestawienia Kosztów Zadania Inwestycyjnego, sporządzonej w wyniku rozstrzygnięcia przetargu/podpisania umowy na wykonanie robót budowlanych.

Zadania EDCA stosownie oznaczać:

- I – opracowany PCR (Project Charrette Report) odpowiednik 15% dokumentacji;
- II – opracowany PCP (Project Criteria Package) odpowiednik 35% dokumentacji;
- III – osiągnięcie poziomu 95% dokumentacji projektowej;
- URB – roboty budowlane.

6. Bilans korekty należy podać jako różnicę odpowiednich wielkości limitów pomiędzy wierszami „po korekcie” i „przed korektą”.
7. Wniosek o korektę wartości wydatków poniesionych do 31 grudnia roku poprzedzającego rok planistyczny (kol. 25) po dniu 31 marca wymaga dodatkowego wniosku o korektę sprawozdania rocznego inwestora.
8. Kolejność opisywanych zamierzeń powinna być zgodna z kolejnością zadań ujętych w części tabelarycznej.

WZÓR

AKCEPTUJĘ

.....
 (stanowisko, stopień, imię i nazwisko, pieczęć, podpis, data)

WNIOSEK INWESTYCYJNY

PROPONOWANA NAZWA ZADANIA

LOKALIZACJA (numer i adres kompleksu wojskowego)

NAZWA UŻYTKOWNIKA (UŻYTKOWNIKÓW):

.....

PODSTAWA OPRACOWANIA (np. zatwierdzone programy rozwoju, koncepcje rozwoju garnizonu, pisma decyzyjne)

UZASADNIENIE CELOWOŚCI REALIZACJI INWESTYCJI

.....

BENEFICJENT

RODZAJ INWESTYCJI: (budowa, przebudowa, rozbudowa, nadbudowa, adaptacja, rozbiórka)

.....

PRZEZNACZENIE INWESTYCJI (budynek: sztabowy, koszarowy, biurowy, szkoleniowy, techniczno-usługowy, techniczno-eksploatacyjny, kuchnia, stolówka, garażowy, warsztatowy, itp., budowla: MPS, strzelnica, itp., instalacje i sieci: kanalizacyjna, wodna, deszczowa, centralnego ogrzewania, energetyczna, gazowa, teleinformatyczna, itp., obiekt inżynierski: plac, droga startowa, droga kołowania, droga, itp.)

.....

PODSTAWOWE PARAMETRY OBIEKTU (takie jak ilość osób, ilość i rodzaj sprzętu, rodzaje strzelnic, pojemność zbiorników, ilość żywionych, długość sieci, powierzchnia placów, długość i rodzaj dróg, itp.)

.....

INNE INFORMACJE NIEZBĘDNE DO OKREŚLENIA ZAKRESU RZECZOWEGO (np. stan techniczny obiektu, usunięcie zadrzewienia, strefy ochronne, WO, WTT, PO)

.....

WSKAZANIE CZY WNIOSEK ZWIĄZANY JEST Z POZYSKANIEM SpW

.....

WNIOSEK INWESTYCYJNY SPORZĄDZIŁ ZESPÓŁ W SKŁADZIE: (dane osób sporządzających WI: imię i nazwisko, stopień wojskowy, stanowisko, zakres działania, dane kontaktowe)

.....

.....
 (stanowisko, stopień, imię i nazwisko, pieczęć, podpis, data)

Opinia Szefa właściwej komórki Sztabu Generalnego WP

Istotność dla obronności państwa:		Możliwość wykorzystania do zabezpieczenia potrzeb wojsk sojuszniczych: (TAK / NIE)
Kategoria:	Zasadność możliwości wyłączenia postępowania z procedur Prawa zamówień publicznych (TAK / NIE) wraz z krótkim uzasadnieniem oraz wskazaniem podstawy prawnej	
..... (stanowisko, stopień, imię i nazwisko, data) (stanowisko, stopień, imię i nazwisko, data) (stanowisko, stopień, imię i nazwisko, data)

Sposób realizacji zadań inwestycyjnych (w tym doboru inwestora) w zakresie telekomunikacji i wsparcia teleinformatycznego w resorcie obrony narodowej.

Dobór inwestora do realizacji zadań w zakresie telekomunikacji dokonywać zgodnie z następującymi zasadami:

- 1) zadania inwestycyjne wielobranżowe, w ramach budynku lub zespołu budynków w danym kompleksie wojskowym, co do zasady realizować kompleksowo przez jednego inwestora we wszystkich branżach specjalistycznych (w tym instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych) – począwszy od przyłącza do budynku, skończywszy na gniazdach abonenckich;
- 2) zadania których zakres ogranicza się wyłącznie do budowy lub rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej w budynku realizuje specjalizowany inwestor branży telekomunikacyjnej;
- 3) zadania inwestycyjne dotyczące wysokospecjalizowanej infrastruktury telekomunikacyjnej jak: telekomunikacyjne kanalizacje magistralne, szkieletowe okablowanie optyczne, dedykowane wysokowydajne serwerownie, elementy infrastruktury radiowej tj. pola i wieże antenowe jak również wszystkie wojskowe inwestycje telekomunikacyjne poza kompleksami wojskowymi powierzać do realizacji specjalizowanemu inwestorowi branży telekomunikacyjnej;
- 4) dopuszcza się odstępstwa od powyższych reguł, w odniesieniu do realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, jeżeli obniży to koszty i usprawni realizację robót budowlanych;
- 5) wszyscy inwestorzy wojskowi powinni dysponować samodzielnymi zdolnościami do prowadzenia procesu budowlanego również w obszarze telekomunikacji.

Zakres inwestycji telekomunikacyjnych:

- 1) inwestycje telekomunikacyjne należy realizować w sposób kompleksowy umożliwiający bezpośrednio po oddaniu w użytkowanie efektów rzeczowych, uruchomienie co najmniej usług podstawowych w obiekcie;
- 2) kompleksowość, oznacza budowę zarówno infrastruktury pasywnej jak i pozyskanie podstawowych urządzeń aktywnych w ramach inwestycji budowlanej;
- 3) przy budowie pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej przestrzegać należy nie tylko branżowych norm budowlanych, lecz również wytycznych/zaleceń resortowych organizatorów poszczególnych systemów teleinformatycznych;
- 4) w procesie planowania urządzeń telekomunikacyjnych dla potrzeb inwestycji należy każdorazowo uwzględnić:
 - a) wykaz obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej,
 - b) zalecenia do konfiguracji sprzętu/urządzeń sieciowych i inne dokumenty określające funkcjonowanie i wymagania dla systemów teleinformatycznych publikowane przez Organizatorów Systemów Teleinformatycznych, które mają być uruchomione przez użytkownika po zakończeniu realizacji inwestycji.

Wsparcie merytoryczne procesu inwestycji telekomunikacyjnych (poza standardowym nadzorem inwestorskim):

- 1) cały proces inwestycyjny w zakresie telekomunikacji należy na bieżąco - pod względem funkcjonalno-merytorycznym – uzgadniać z lokalnym węzłem teleinformatycznym;
- 2) na etapie projektowania, specyfikację techniczną modeli urządzeń telekomunikacyjnych (w szczególności aktywnych) planowanych do pozyskania oraz montażu w ramach zadań inwestycyjnych należy każdorazowo uzgadniać z właściwymi instytucjami eksperckimi lub wskazanymi przez nie innymi jednostkami lub komórkami oraz właściwymi Organizatorami Systemów Teleinformatycznych, w których sprzęt telekomunikacyjny ma być wykorzystywany;
- 3) na etapie wykonawczym, jeżeli dostarczane urządzenia telekomunikacyjne będą odbiegały od modeli i rozwiązań technicznych przyjętych na etapie projektowania (np. urządzenia równoważne, albo zamienne), to zostaną poddane ponownej weryfikacji (ocenie zgodności ze specyfikacją techniczną) przez właściwe instytucje eksperckie lub wskazane przez nie inne jednostki lub komórki oraz właściwych Organizatorów Systemów Teleinformatycznych, w których sprzęt telekomunikacyjny ma być wykorzystywany.