

484**DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI**

z dnia 1 lipca 2002 r.

utrzymująca w mocy decyzję z dnia 11 kwietnia 2002 r. uchylającą decyzję Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii, oraz decyzję Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509), po rozstrzygnięciu wniosku złożonego na podstawie art. 127 § 3 K.p.a. przez przędzalnię czesankową POLANIL S.A. w Łodzi, ARELAN S.A. w Łodzi i INTERTEX S.A. w Sosnowcu — o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2002 r.

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2002 r. uchylającą decyzję Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią

zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), oraz decyzję Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 39, poz. 655) (Monitor Polski z 2002 r. Nr 14, poz. 233).

Uzasadnienie

Minister Gospodarki postanowieniem z dnia 11 września 2000 r., na wniosek przędzalni czesankowej POLANIL S.A. w Łodzi, ARELAN S.A. w Łodzi i INTERTEX S.A. w Sosnowcu, wszczął postępowanie ochronne przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych

oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 28, poz. 587) — zwanych dalej „przędzą z włókien syntetycznych”.

Po przeprowadzeniu postępowania Minister Gospodarki nałożył środek ochronny na okres trzech lat decyzją z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), na wyżej wymieniony towar. Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509) firmy RIFIL S.A. z Rumunii i FRAFIL Joint Ventures Spółka z o.o. z Aleksandrowa Łódzkiego złożyły wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego, środek ochronny utrzymano w mocy decyzją Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. (Monitor Polski Nr 39, poz. 655), przedkładając ją jednocześnie — stosownie do art. 6.10 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO — Organowi Kontrolnemu ds. Tekstyliów (TMB) w celu uzyskania jego zaleceń. Obowiązek uzyskania takich zaleceń wynika z członkostwa Polski i Rumunii w WTO.

Zasadność wprowadzenia przez Polskę ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych była rozpatrywana przez TMB na posiedzeniu w dniach: 3, 4 i 13 września 2001 r. W postępowaniu przed TMB Polska, zgodnie z art. 6.2 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, musiała dowieść, że kwestionowany produkt był przywożony na jej terytorium w takich ilościach, że spowodowało to poważną szkodę w przemyśle produkującym wyroby podobne do przywożonych na polski obszar celny z Rumunii. Zdaniem TMB będący w jego dyspozycji materiał dowodowy nie udowodnił istnienia związku przyczynowego między zaistniałą szkodą a nadmiernym przywozem na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych. Na podstawie materiału dowodowego TMB uznał, że szkoda dla przemysłu krajowego została spowodowana głównie przez inne niż nadmier-

ny import czynnik. W związku z tymi ustaleniami strona polska zobowiązała się wykonać zalecenie TMB i uchylić środek ochronny.

Wnoszący o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazują dane przedstawiające przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych za lata 1999—2001. Dane te przedstawiają duży wzrost przywozu tego towaru, jednakże pod warunkiem, że zostaną porównane lata 1999 z 2001. Dane te nie mogą być jednak przyjęte przez Ministra Gospodarki jako rozstrzygające, czy miał miejsce nadmierny przywóz przędzy z Rumunii, ponieważ przedmiotem analizy przeprowadzonej przez Ministra Gospodarki oraz TMB były zmiany na rynku przedmiotowego towaru w okresie badanym, tj. w roku 2000 w porównaniu do roku 1999. Zgodnie z obowiązującym prawem Minister Gospodarki oraz TMB mógł analizować, czy ma miejsce nadmierny przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych z Rumunii wyłącznie w okresie badanym. Rok 2001 nie był okresem badanym, w związku z tym przedstawione przez wnioskodawców do ponownego rozpatrzenia dowody za rok 2001 nie mogą być wzięte pod uwagę.

Podsumowując, zgodnie z art. 8 ust. 9 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, strona polska została zobowiązana do zmiany swojego stanowiska przyjętego w decyzji Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. i z dnia 17 października 2001 r. w ten sposób, żeby ograniczenia nałożone na import przędzy z włókien syntetycznych zostały zniesione. Zważywszy na przepisy Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO, strona polska niniejszą decyzją wykonuje zalecenia TMB.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy na podstawie art. 34 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 z późn. zm.) skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia decyzji. Skargę wnosi się bezpośrednio do Sądu.

Minister Gospodarki: *J. Piechota*