

525

DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 17 sierpnia 2000 r.

w sprawie nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r.

I. Na podstawie art. 45 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed przywozem na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych (Dz. U. Nr 157, poz. 1028), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu przez Ministra Gospodarki, na wniosek firmy BUDZYŃSCY s.c. z Wąbrzeźna-Jarantowic, postępowania antydumpingowego, wszczętego postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 2 czerwca 1999 r. w sprawie wszczęcia postępowania antydumpingowego w związku z wystąpieniem okoliczności wskazujących na przywóz na polski obszar celny towarów podobnych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. (Monitor Polski z 1999 r. Nr 22 poz. 324 stwierdza się, że objęty postępowaniem przywóz:

- 1) plastikowych zapalniczek kieszonkowych gazowych do wielokrotnego napełniania, oznaczonych w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego kodem PCN 9613 20 90 0, zwanych dalej „zapalniczkami do wielokrotnego napełniania”, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu,
- 2) plastikowych zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, oznaczonych w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego kodem PCN 9613 10 00 0, zwanych dalej „zapalniczkami jednorazowymi”, pochodzących z Tajwanu,

miął na celu obejście ustanowionego cła antydumpingowego wprowadzonego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. (Monitor Polski

Nr 39, poz. 550). W związku z powyższym postanawia się, co następuje:

- a) nałożyć na zapalniczki dopuszczane do obrotu na polskim obszarze celnym, określone w pkt 1 i 2, ostateczne cło antydumpingowe od dnia wejścia w życie decyzji do dnia 5 listopada 2000 r. w wysokości różnicy między ceną minimalną w wysokości 0,12 EURO za sztukę a wartością celną zapalniczki, powiększoną o należne cło wynikające z taryfy celnej, jednakże w wysokości nie niższej niż 0,09 EURO za sztukę,
- b) nałożyć ostateczne cło antydumpingowe w wysokości ustalonej w lit. a) na dopuszczone do obrotu na polskim obszarze zapalniczki:
 - do wielokrotnego napełniania, pochodzące i przywożone z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu, oraz
 - jednorazowe, pochodzące i przywożone z Tajwanu,

objęte ewidencją prowadzoną przez organy celne od dnia 16 lipca 1999 r.

II. Na podstawie art. 77 i 104 Kodeksu postępowania administracyjnego postanawia się wyłączyć do postępowania odrębnego postępowanie antydumpingowe w sprawie przywozu na polski obszar celny w celu obejścia cła antydumpingowego, ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. (Monitor Polski Nr 39, poz. 550):

- zapalniczek do wielokrotnego napełniania, pochodzących i przywożonych z Wietnamu lub Indonezji,

— zapalniczek jednorazowych, pochodzących i przywożonych z Wietnamu i Indonezji.

III. Decyzja wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

I. Wszczęcie postępowania

W wyniku postępowania antydumpingowego, wszczętego na wniosek S.C. BUDZYNSCY z Wąbrzeźna-Jarantowic z dnia 29 czerwca 1997 r. w sprawie przywozu na polski obszar celny zapalniczek jednorazowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej po cenie dumpingowej Minister Gospodarki decyzją z dnia 26 października 1998 r. wprowadził na te zapalniczki cło antydumpingowe. Wysokość cła ustalił jako różnicę między ceną minimalną w wysokości 0,12 EURO za sztukę a wartością celną zapalniczki, powiększoną o należne cło wynikające z taryfy celnej, jednakże w wysokości nie niższej niż 0,09 EURO za sztukę. Cło to zostało ustalone na podstawie marginesu szkody, który w okresie badanym wyniósł 256% średniej ceny importu zapalniczek pochodzenia chińskiego.

W dniu 14 kwietnia 1999 r. Spółka Cywilna BUDZYNSCY z Wąbrzeźna-Jarantowic złożyła wniosek o wszczęcie postępowania antydumpingowego w sprawie obejścia cła antydumpingowego ustanowionego wspomnianą wyżej decyzją.

Minister Gospodarki postanowieniem z dnia 2 czerwca 1999 r. wszczął postępowanie w związku z wystąpieniem okoliczności wskazujących na to, że nastąpił przywóz na polski obszar celny towarów podobnych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. na zapalniczki jednorazowe pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej (Monitor Polski z 1999 r. Nr 22, poz. 324).

Przedmiotem tego postępowania było wyjaśnienie, czy ma miejsce obejście cła antydumpingowego ustanowionego dla chińskich zapalniczek jednorazowych. Możliwość obchodzenia polegała na przypisywaniu zapalniczkom chińskim jednorazowym pochodzenia tajwańskiego, wietnamskiego i indonezyjskiego oraz na przywozie na polski obszar celny zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, jak również na przywozie zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, deklarowanych jako pochodzenia tajwańskiego, będących towarem podobnym do zapalniczek jednorazowych pochodzenia chińskiego.

W dniu 2 czerwca 1999 r. Minister Gospodarki wystąpił z wnioskiem do Prezesa Głównego Urzędu Cef o wprowadzenie wyodrębnionej ewidencji przywożonych na polski obszar celny zapalniczek objętych postępowaniem antydumpingowym z Chińskiej Republiki Ludowej, Tajwanu, Wietnamu i Indonezji. Wprowadzenie ewidencji oznaczało, że jeżeliby w wyniku postępowania stwierdzono, że objęty ewidencjonowaniem przywóz miał na celu obejście ostatecznego cła antydumpingowego, nałożenie cła nastąpiłoby od daty wprowadzenia ewidencjonowania. Ewidencja została wprowadzona od dnia 16 lipca 1999 r.

II. Wyniki postępowania dotyczącego zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego

1. Towar podobny

Zgodnie z definicją ustawową towaru podobnego (art. 2 pkt 1 ustawy) określa się go jako towar, który jest jednakowy pod każdym względem w stosunku do towaru objętego postępowaniem antydumpingowym lub — w razie braku takiego towaru — inny towar, który pomimo że nie jest jednakowy pod każdym względem, ma cechy ściśle odpowiadające cechom towaru objętego postępowaniem antydumpingowym. Gdy mowa jest o cechach ściśle odpowiadających, powszechnie uważa się, iż chodzi tu o cechy techniczne, technologiczne, użytkowe, jakościowe i rynkowe. W celu ustalenia, czy towary są podobne, w praktyce Komisji Europejskiej porównuje się również takie czynniki, jak skład chemiczny, zastosowanie i użytkowanie produktu oraz postrzeganie danego towaru jako podobnego przez importerów i konsumentów.

Zgodnie z art. 44 ustawy w postępowaniu o obchodzenie cef antydumpingowych konieczne jest ustalenie, iż towar objęty postępowaniem jest towarem podobnym do towaru, na który nałożone zostało cło antydumpingowe. Ten ostatni towar został określony w decyzji Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. jako zapalniczki jednorazowe, w których nie uzupełnia się gazu i nie wymienia kamienia, co stanowi warunek łączny. Określenie to wskazuje na dwie cechy istotne towaru, na który nałożone zostało cło antydumpingowe, tj. niewymienialność kamienia i gazu. W ramach tego postępowania konieczne więc było m.in. stwierdzenie, czy zapalniczki, deklarowane jako do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, są w rzeczywistości zapalniczkami do wielokrotnego napełniania. W przeciwnym razie podlegałyby one cłu antydumpingowemu, jeśli posiadałyby przy tym niewymienialny kamień.

O tym, że zarówno zapalniczki jednorazowe, jak i do wielokrotnego napełniania są podobne, świadczy dobitnie fakt, iż technologia wytwarzania poszczególnych elementów w obu typach zapalniczek, jak również materiały, z którego te zapalniczki zostały wykonane, są identyczne. Rozmiary i waga obu typów zapalniczek są również takie same. Co więcej, zarówno zapalniczki do wielokrotnego napełniania, jak i jednorazowe mają sposób regulacji wysokości płomienia przez użytkownika taki sam, ilość zapaleń wynika z zastosowanego kamienia, kolorystyka i wzornictwo — identyczne, podobne jest również opakowanie — po 50 sztuk zapalniczek w paletce, paletka w kartoniku i 20 kartoników w kartonie zbiorczym — łącznie 1000 sztuk.

W celu definitywnego ustalenia podobieństwa zapalniczek jednorazowych i do wielokrotnego napełniania należało jednak zbadać, czy istnieje rzeczywista możliwość napełniania gazem tych ostatnich zapalniczek, deklarowanych jako wielokrotnego napełniania (zapalniczki z zaworkiem). Czy możliwość ta jest wyłączenie pozorna oraz czy konstrukcja tych zapalniczek umożliwia wymianę kamienia bez demontażu.

W celu uzyskania odpowiedzi na powyższe pytania przekazano importerom krajowym, eksporterom oraz właściwym przedstawicielstwom dyplomatycznym kraju eksportu kwestionariusz postępowania antydumpin-

gowego. Oprócz wyżej wymienionych kwestii zadaniem stron, którym przekazano kwestionariusze, było udzielenie informacji o producentach i eksporterach zapalniczek, rodzajach ich produkcji, montażu, ekonomicznym uzasadnieniu zmiany struktury rzeczowej eksportu zapalniczek pochodzenia chińskiego, sposobie napełniania i serwisie posprzedażnym, jak również o kanałach dystrybucji. Z uwagi na fakt, iż żadna ze stron nie odesłała wypełnionego kwestionariusza, zaistniała konieczność przeprowadzenia w ramach postępowania dowodowego dodatkowych badań dotyczących charakterystyki technicznej importowanych zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego oraz praktyki ich sprzedaży na rynku krajowym.

W dniu 12 maja 2000 r. w Laboratorium Badań Urządzeń Gazowych Domowych, Turystycznych i Komunalnych GU-1 Instytutu Górnictwa Naftowego i Gazownictwa w Krakowie (IGNiG) poddano badaniu 18 zapalniczek do wielokrotnego napełniania losowo pobranych przez organy celne. Celem badania było ustalenie, czy zaworki zapalniczek deklarowanych jako do wielokrotnego napełniania spełniają tę funkcję. Badanie wykonano w oparciu o wymogi obowiązujące w Polsce, określone w Kryteriach technicznych nr KT-23-96 (IGNiG) dotyczących szczelności zaworków zapalniczek objętych postępowaniem. W protokole badań laboratoryjnych stwierdzono, że brak instrukcji dla użytkownika o sposobie napełnienia zapalniczek wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, tzn. informacji, z jakiej butli oraz przy użyciu jakiego aplikatora należy te zapalniczki napełniać, powodował, iż zapalniczki deklarowane jako do wielokrotnego napełniania okazały się nieuszczelne podczas procesu napełniania. Uwaga powyższa, zdaniem ekspertów Instytutu (IGNiG) uczestniczących w badaniach, odnosi się do wszystkich zapalniczek tego rodzaju występujących na polskim rynku. W trakcie badania stwierdzono jednocześnie, że w przypadku dysponowania właściwym aplikatorem — do czego niezbędna jest instrukcja — możliwe było wielokrotne napełnianie gazem wszystkich zapalniczek objętych badaniem.

Mając na uwadze, że przebadanie jedynie 18 zapalniczek nie spełnia warunku reprezentatywności, zlecono przeprowadzenie dodatkowych badań, których celem było ustalenie sposobu traktowania przez importerów, hurtowników i detalistów w ofercie rynkowej chińskich przedmiotowych zapalniczek. Istotne było stwierdzenie, czy konsumenci otrzymują przy zakupie instrukcje napełniania zapalniczek z zaworkiem. Badanie takie zostało zlecone fundacji — Centrum Badania Opinii Społecznej.

Badanie przeprowadzono metodą bezpośredniego wywiadu ankietarskiego w 28 hurtowniach uzgodnionych z Ministerstwem Gospodarki¹ oraz w 60 losowo wybranych punktach sprzedaży detalicznej w Warszawie, Łodzi, Gdańsku i Poznaniu — po 15 punktów sprzedaży detalicznej w każdym mieście. Łącznie przeprowadzono 88 wywiadów ze sprzedawcami hurtowymi i detalicznymi zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego.

Z zapisów ankietników wynika, że zapalniczki do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego są sprzedawane przez hurtowników jako zapalniczki jed-

norazowe pochodzenia chińskiego (w ok. 61%), a w przypadku sprzedawców detalicznych zapalniczki z zaworkiem sprzedaje się jako zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego (w ok. 46%). Wyniki badania wskazują również, że większość zapalniczek z zaworkiem sprzedawana jest bez instrukcji napełniania. Ponad połowa badanych hurtowni (ok. 61%) prowadząca sprzedaż chińskich plastikowych zapalniczek z zaworkiem nie otrzymuje od dostawców informacji o sposobie ich napełniania. Informacje o napełnianiu takich zapalniczek posiada jedynie ok. 10% objętych badaniem sprzedawców detalicznych. Oznacza to, że ok. 65% hurtowni objętych badaniem oraz prawie wszystkie punkty sprzedaży detalicznej objęte badaniem nie przekazują instrukcji osobom kupującym, co w konsekwencji prowadzi do tego, że do ostatecznych odbiorców zapalniczek, jakimi są klienci punktów sprzedaży detalicznej, instrukcja napełniania zapalniczek wielokrotnych pochodzenia chińskiego w ogóle nie dociera. Nieliczni detaliści, którzy otrzymują od hurtowników instrukcję napełniania takich zapalniczek na opakowaniu zbiorczym, nie przekazują jej swoim klientom.

W świetle powyższych ustaleń oraz cytowanej opinii ekspertów IGNiG brak instrukcji napełniania w obrocie handlowym czyni z zapalniczek rzekomo do wielokrotnego napełniania — zapalniczki jednorazowe. Brak troski importerów o dostarczenie takich instrukcji świadczy o traktowaniu przez nich przedmiotowych zapalniczek jako zapalniczek jednorazowych.

Przeprowadzone badania objęły swym zakresem również kwestię wymienialności kamienia w zapalniczkach wielokrotnego napełniania produkcji chińskiej.

W badaniu próbowano ustalić, czy wymiana kamienia wymaga demontażu, czy też nie. Z badań ankietowych wynika, że prawie 90% ogółu przebadanych nie posiadała na składzie zapalniczek z zaworkiem z wymienialnym kamieniem, którego wymiana nie wymagałaby demontażu. Fakt ten świadczy dobitnie, iż zapalniczki do wielokrotnego napełniania produkcji chińskiej nie posiadają wymienialnego kamienia.

Reasumując, powyższe ustalenia wskazują, że niemal wszystkie zapalniczki do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego są sprzedawane konsumentom bez instrukcji napełniania oraz że zapalniczki te nie nadają się do wymiany kamienia bez demontażu. Powyższe potwierdza, że importerzy traktują te zapalniczki jako zapalniczki de facto jednorazowe. Co więcej, instrukcja użytkowania zapalniczek rzekomo do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, znajdująca się w materiałach sprawy, zawiera ostrzeżenie przed napełnianiem.

Jednoznacznym potwierdzeniem powyższego ustalenia oraz rzeczywistego charakteru przedmiotowych zapalniczek jest utrzymywanie się na tym samym poziomie, w okresie 1998—1999 r., sprzedaży butli z gazem do zapalniczek produkowanych przez producenta krajowego, zaspokajającego ok. 80% krajowego popytu na ten towar. Dzieje się tak, pomimo wyjątkowo wysokiego wzrostu importu zapalniczek do wielokrotnego

¹ Wybrane do badania hurtownie pokrywają około 60% polskiego rynku zapalniczek.

napełniania pochodzenia chińskiego. Ich przywóz wzrósł bowiem z poziomu ok. 2,5 mln sztuk w 1998 r. do 70,0 mln sztuk w 1999 r. Fakt ten świadczy dobitnie, iż chińskie zapalniczki do wielokrotnego napełniania funkcjonują jako zapalniczki jednorazowe.

Całokształt powyższych ustaleń potwierdza, że zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego zostały poddane modyfikacjom polegającym na wstawianiu zaworków, w celu zakwalifikowania ich jako towaru niepodobnego do zapalniczek jednorazowych pochodzenia chińskiego objętych cłem antydumpingowym i w ten sposób obejścia tego cła.

2. Dowody na istnienie dumpingu

Według danych Centrum Informatyki Handlu Zagranicznego średnia cena zapalniczek z zaworkiem pochodzenia chińskiego w okresie badanym wynosiła 0,04 EUR/szt. na bazie CIF granica RP. W wyniku postępowania przeciwko przywozowi na polski obszar celny chińskich zapalniczek jednorazowych po cenach dumpingowych, zakończonym decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r., ustalono natomiast wartość normalną chińskiej zapalniczki jednorazowej w wysokości 0,12 EUR/szt. W tej sytuacji jest oczywiste, że średnia cena zapalniczek z zaworkiem w wysokości 0,04 EURO za sztukę jest ceną dumpingową.

III. Wyniki postępowania dotyczącego przywozu zapalniczek jednorazowych oraz zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, deklarowanych jako pochodzenia tajwańskiego

Na podstawie zebranego materiału dowodowego na temat produkcji obu wyżej wymienionych typów zapalniczek na Tajwanie ustalono, że na Tajwanie jest jeden producent zapalniczek tajwańskich. Adresu tej firmy nie udało się ustalić w trakcie prowadzonego postępowania. Producent ten nie współpracował w okresie prowadzonego postępowania antydumpingowego. Nie odesłał również wypełnionego kwestionariusza antydumpingowego. Zgodnie z informacjami władz tajwańskich zapalniczki objęte niniejszym postępowaniem nie były przedmiotem eksportu do Polski z Tajwanu w okresie 1996 r. — 1999 r. Tajwańska firma Recency Co. Ltd. natomiast, która eksportowała zapalniczki do Polski, również nie współpracowała w trakcie postępowania antydumpingowego ani też nie odesłała wypełnionego kwestionariusza antydumpingowego. Władze tajwańskie, po zweryfikowaniu dostarczonych im kopii świadectw pochodzenia, na podstawie których firma Recency Co. Ltd. dostarczyła do Polski zapalniczki objęte postępowaniem, oświadczyły w piśmie nr 455 z 25 maja 2000 r., że dostarczone do Polski zapalniczki były pochodzenia chińskiego, a nie tajwańskiego. Fakt ten jednocześnie wskazuje na próbę obejścia cła antydumpingowego, którym objęte są zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego, poprzez niezgodne z prawdą deklarowanie ich pochodzenia tajwańskiego.

IV. Obchodzenie cła antydumpingowego

Zgodnie z art. 46 ustawy obejście oznacza zmianę struktury przywozu nie mającą uzasadnionych podstaw ekonomicznych poza unikaniem następstw cła antydumpingowego, w wyniku której nastąpiło osłabienie

skutków nałożonego cła antydumpingowego, polegające na obniżeniu cen towarów krajowych oraz rekompensowaniu w jakikolwiek inny sposób przez zagranicznego eksportera nakładanych ceł antydumpingowych.

Wprowadzenie wyżej wymienioną decyzją Ministra Gospodarki cła antydumpingowego, która weszła w życie w dniu 5 listopada 1998 r., spowodowało następującą sytuację w imporcie przedmiotowych zapalniczek.

W okresie badanym, tj. listopad 1998 r. — marzec 1999 r., stwierdzono zmianę w strukturze przywozu zapalniczek. Świadczą o tym następujące fakty ustalone w postępowaniu:

Import zapalniczek jednorazowych pochodzenia chińskiego w grudniu 1998 r. zmniejszył się w porównaniu z listopadem 1998 r. ok. 600 razy (z 2,8 mln sztuk do 4 tys. sztuk.). W pierwszym kwartale 1999 r. sprawdzono łącznie ca. 0,92 mln sztuk tych zapalniczek, co w porównaniu z okresem, w którym nie obowiązywało cło antydumpingowe (styczeń — 5 listopada 1998 r.), oznaczało spadek importu aż 70-krotny. Łączny import tych zapalniczek wyniósł ok. 1 mln sztuk w okresie 1999 r. — I kw. 2000 r. Jednocześnie odnotowano w tym okresie znaczny wzrost importu zapalniczek do wielokrotnego napełniania de facto pochodzenia chińskiego oraz zapalniczek jednorazowych i do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego, a deklarowanych jako pochodzenia tajwańskiego. Wzrost importu zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego zwiększył się w badanym okresie ponad 5-krotnie w porównaniu z okresem, w którym nie obowiązywało cło antydumpingowe. Import tych zapalniczek w okresie 1999 r. — I kw. 2000 r. wzrósł do 90,00 mln sztuk. Zwiększył się również 3-krotnie import zapalniczek jednorazowych de facto pochodzenia chińskiego, deklarowany jako pochodzenia tajwańskiego. Ceny zapalniczek objętych badaniem z tych obszarów celnych ukształtowały się na poziomie 0,03—0,05 EURO za sztukę na bazie CIF granica RP.

Jednocześnie po ustanowieniu cła antydumpingowego na chińskie zapalniczki jednorazowe w miesiącach grudzień 1998 r. — styczeń 1999 r. nastąpił znaczący wzrost produkcji i sprzedaży tego rodzaju zapalniczek produkcji krajowej w porównaniu z listopadem 1998 r. Następnie w marcu 1999 r. nastąpił ponad 2-krotny spadek produkcji i sprzedaży zapalniczek krajowych w porównaniu z grudniem 1998 r. Sytuacja ta była spowodowana trudnościami w sprzedaży tych zapalniczek w cenach zapewniających zysk. Pomimo ustanowionego cła antydumpingowego na zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego hurtowe ceny zapalniczek z importu kształtowały się poniżej 0,30 zł/szt., tj. ca. 0,07 EUR/szt. przy cenie zapalniczki krajowej w wysokości ok. 0,23 zł/szt.

V. Nałożenie ostatecznego cła antydumpingowego

1. Nałożenie cła od daty wejścia w życie decyzji do dnia 5 listopada 2000 r.

W świetle zebranych materiałów dowodowych uznano, iż zapalniczki do wielokrotnego napełniania po-

chodzenia chińskiego i zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego, na które Minister Gospodarki ustawił decyzją z dnia 26 października 1998 r. cło antydumpingowe, są towarami podobnymi i w konsekwencji postępowanie zakończone zostało nałożeniem cła antydumpingowego na te zapalniczki. Wysokość tego cła, zgodnie z wyżej wymienioną decyzją Ministra Gospodarki, ustalono jako różnicę między ceną minimalną w wysokości 0,12 EUR/szt. a wartością celną zapalniczki, powiększoną o nałożone cło wynikające z taryfy celnej, jednakże wysokość cła antydumpingowego nie może być niższa niż 0,09 EURO za sztukę niezależnie od deklarowanej wartości celnej zapalniczki, w tym również gdy importer deklaruje jej wartość jednostkową powyżej ceny minimalnej wynoszącej 0,12 EUR/szt.

Zgodnie z ustaleniami przedstawionymi w cz. III uzasadnienia zapalniczki jednorazowe pochodzenia chińskiego, deklarowane jako pochodzenia tajwańskiego, oraz zapalniczki do wielokrotnego napełniania pochodzenia chińskiego deklarowane jako pochodzenia tajwańskiego uznano jako pochodzenia chińskiego. W konsekwencji postępowanie zakończone zostało nałożeniem cła antydumpingowego na te zapalniczki. Wysokość tego cła, zgodnie z wyżej wymienioną decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r., ustalono jako różnicę między ceną minimalną w wysokości 0,12 EUR/szt. a wartością celną zapalniczki, powiększoną o nałożone cło wynikające z taryfy celnej, jednakże wysokość cła antydumpingowego nie może być niższa niż 0,09 EURO za sztukę niezależnie od deklarowanej wartości celnej zapalniczki, w tym również gdy importer deklaruje jej wartość jednostkową powyżej ceny minimalnej wynoszącej 0,12 EUR/szt.

2. Nałożenie cła od daty wprowadzenia obowiązku ewidencjonowania przywozu zapalniczek objętych postępowaniem antydumpingowym

Zgodnie z art. 45 ustawy w przypadku stwierdzenia w wyniku postępowania, że objęty nim przywóz ma na celu obejście ustanowionych ceł antydumpingowych, Minister Gospodarki ma obowiązek nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego na towary podobne lub ich części od daty wprowadzenia obowiązku ewidencjonowania przywozu tych towarów na polski obszar celny.

Stosownie do powyższego, po stwierdzeniu, iż przywóz zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzących i przywożonych z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu, oraz zapalniczek jednorazowych, pochodzących i przywożonych z Tajwanu, miał na celu obejście ustanowionego cła antydumpingowego, Minister Gospodarki nałożył ostateczne cło antydumpingowe na powyższe towary od daty wprowadzenia obowiązku ewidencjonowania przywozu tych towarów, tj. od dnia 16 lipca 1999 r. Wysokość tego cła, zgodnie z wyżej wymienioną decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r., ustalono jako różnicę między ceną minimalną w wysokości 0,12 EUR/szt. a wartością celną zapalniczki, powiększoną o nałożone cło wynikające z taryfy celnej, jednakże wysokość cła antydumpingowego nie może być niższa niż 0,09 EURO za sztukę niezależnie od deklarowanej wartości celnej zapalniczki, w tym również gdy importer deklaruje jej wartość jednostkową powyżej ceny minimalnej wynoszącej 0,12 EUR/szt.

VI. Wyłączenie do odrębnego postępowania

W ramach niniejszego postępowania dotyczącego obejścia cła antydumpingowego, nałożonego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r., przedmiotem ustaleń dowodowych był przywóz zapalniczek jednorazowych oraz do wielokrotnego napełniania udokumentowany świadectwami pochodzenia z Indonezji lub Wietnamu, a przy tym nie chcąc wstrzymać zakończenia postępowania w części, w której dokonano ostatecznych ustaleń — postanowiono wyłączyć do odrębnego postępowania przywóz zapalniczek, o których mowa.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Ministra Gospodarki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Minister Gospodarki: w z. *B. Błaszczyk*