

ORZECZENIE Nr 9 MINISTRA LEŚNICTWA
z dnia 30 listopada 1948 r.

o przejęciu na własność Państwa przedsiębiorstw.

Na zasadzie art. 3 ust. 1 i 5 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 3 stycznia 1946 r. o przejęciu na własność Państwa podstawowych gałęzi gospodarki narodowej (Dz. U. R. P. Nr 3, poz. 17 — wraz z późniejszymi zmianami) — § 65 ust. 1 i § 71 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 1947 r. w sprawie trybu postępowania przy przejmowaniu przedsiębiorstw na własność Państwa (Dz. U. R. P. Nr 16, poz. 62 — wraz z późniejszymi zmianami)

orzekam:

na własność Państwa zostają przejęte w dniu ogłoszenia niniejszego orzeczenia przedsiębiorstwa wymienione w załączniku.

Przedsiębiorstwa te umieszczone zostały odpowiednio w następujących wykazach przedsiębiorstw:

1. — wykaz Nr 3, ogłoszony w Rzeszowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 9 grudnia 1946 r., Nr 8, poz. 48, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Rzeszowie z dnia 21 listopada 1946 r., L. dz. 206/46;

2. — wykaz Nr 4, ogłoszony w Rzeszowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 10 lutego 1947 r., Nr 1 (9), poz. 9, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 1947 r., L. dz. 124/47;

3. — wykaz Nr 1, ogłoszony w Białostockim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 26 października 1946 r., Nr 10, poz. 67, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Białymstoku z dnia 5 października 1946 r.

4. — wykaz Nr 6, ogłoszony w Białostockim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 15 marca 1947 r., Nr 3, poz. 25, na podstawie zarządzenia Nr 14 Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Białymstoku z dnia 12 marca 1947 r.;

5. — wykaz Nr 2, ogłoszony w Warszawskim Dzienniku Wojewódzkim dla obszaru województwa warszawskiego z dnia 15 grudnia 1946 r., Nr 22, poz. 112, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw dla woj. warszawskiego;

6. — wykaz Nr 3, ogłoszony w Warszawskim Dzienniku Wojewódzkim dla obszaru województwa warszawskiego z

dnia 30 grudnia 1946 r., Nr 24, poz. 123, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw dla woj. warszawskiego z dnia 4 XII. 1946 r.;

7. — wykaz Nr 3, ogłoszony w Warszawskim Dzienniku Wojewódzkim dla obszaru województwa warszawskiego z dnia 31 marca 1947 r., Nr 6, poz. 47, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw dla województwa warszawskiego z dnia 14 marca 1947 r.;

8. — wykaz Nr 6, ogłoszony w Krakowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 1 grudnia 1946 r., Nr 25, poz. 133, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Krakowie z dnia 21 listopada 1946 r.;

9. — wykaz Nr VIII, ogłoszony w Pomorskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 23 grudnia 1946 r., Nr 30, poz. 333, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Bydgoszczy z dnia 16 grudnia 1946 r.;

10. — wykaz Nr IVa, ogłoszony w Lubelskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 2 listopada 1946 r., Nr 21, poz. 117, na podstawie ogłoszenia (zarządzenia) Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw z dnia 2 listopada 1946 r., Nr 194/46;

11. — wykaz Nr 9, ogłoszony w Śląsko-Dąbrowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 15 stycznia 1947 r., Nr 1, poz. 4, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach z dnia 18 grudnia 1946 r.;

12. — wykaz Nr 11, ogłoszony w Śląsko-Dąbrowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 20 stycznia 1947 r., Nr 2, poz. 15, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach z dnia 3 stycznia 1947 r.;

13. — wykaz Nr 15, ogłoszony w Śląsko-Dąbrowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 10 marca 1947 r., Nr 9, poz. 99, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach z dnia 12 lutego 1947 r.;

14. — wykaz Nr 19, ogłoszony w Śląsko-Dąbrowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 15 marca 1947 r., Nr 10, poz. 108, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach z dnia 22 lutego 1947 r.;

15. — wykaz Nr 34, ogłoszony w Śląsko-Dąbrowskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 31 marca 1947 r., Nr 14, poz. 145, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach z dnia 30 marca 1947 r.;

16. — wykaz Nr 5, ogłoszony w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 8 listopada 1946 r., Nr 26, poz. 336, na podstawie zarządzenia Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji w Poznaniu z dnia 28 października 1946 r.;

17. — wykaz Nr 1, ogłoszony w Gdańskim Dzienniku Wojewódzkim z dnia 10 października 1946 r., Nr 8, poz. 84, na podstawie zarządzenia (ogłoszenia) Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Gdańsku z dnia 17 września 1946 r.

Odnosnie przedsiębiorstw oznaczonych w załączniku l.p. 4; 6—7; 9—11; 13 nie zostały zgłoszone prawa lub zarzuty w terminie określonym w § 28 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 stycznia 1947 r.

Odnosnie przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 1 wniesione przez zainteresowane osoby zarzuty Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Rzeszowie oddaliła i w dniu 2 sierpnia 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Przemysłu i Handlu oraz Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 3 września 1948 r. postanowiła zatwierdzić wyżej powołane postanowienie Wojewódzkiej Komisji.

Odnosnie przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 2 Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Rzeszowie wniesione przez zainteresowane osoby zarzuty oddaliła i w dniu 28 lipca 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Aprowizacji względnie Ministrowi Przemysłu i Handlu oraz Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 17 sierpnia 1948 r. postanowiła zatwierdzić powołane wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji.

Odnosnie przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 3 wniesione przez zainteresowane osoby zarzuty Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w

Rzeszowie oddaliła i w dniu 12 listopada 1947 r. postanowiła przedstawić wniosek Ministrowi Leśnictwa o wydanie orzeczenia o przejęciu na własność Państwa przedmiotowego przedsiębiorstwa wraz ze wszystkimi zabudowaniami i budynkami (mieszkalnymi) znajdującymi się po przeciwnej stronie drogi. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie częściowo uwzględniła i w dniu 23 lutego 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić z tym, że wyłączeniu podlega nieruchomości (parcela) z położonym na niej domem mieszkalnym murowanym.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 5 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Rzeszowie oddaliła i w dniu 28 lipca 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 14 czerwca 1948 r. powołała wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdziła.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 8 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Białymstoku uwzględniła i postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa, ustalając, że tokarka ślusarska znajdująca się w/p przedsiębiorstwie nie stanowi składnika majątkowego tegoż przedsiębiorstwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 12 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Pruszkowie częściowo uwzględniła i w dniu 10 września 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa z wyłączeniem młynna. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby oraz przez Dyрекcję Lasów Państwowych Okręgu Warszawskiego w Sielecach zarządy częściowo uwzględniła i w dniu 23 maja 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić z tą zmianą, że przejęciu na własność Państwa podlega całość przedsiębiorstwa wraz z młynem, wyłączeniu natomiast podlegają łąki o pow. c-a 18 morgów.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 14 Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Krakowie wniesione przez zainteresowane osoby zarządy uwzględniła i w dniu 16 września 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Dyрекcję Lasów Państwowych Okręgu Krakowskiego w Krakowie odwołanie uwzględniła i w dniu 1 lipca 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zmienić i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 15 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Krakowie uwzględniła i w dniu 26 sierpnia 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Dyрекcję Lasów Państwowych Okręgu Krakowskiego w Krakowie odwołanie uwzględniła i w dniu 17 sierpnia 1948 r. postanowiła zmienić powołane wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 16 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Bydgoszczy oddaliła i postanowiła przedstawić wniosek właściwemu Ministrowi o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 25.X 1948 r. postanowiła zatwierdzić powołane wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 17 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Bydgoszczy oddaliła i w dniu 10 czerwca 1947 r. posta-

nowiła przedstawić właściwemu Ministrowi wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 19 sierpnia 1948 r. postanowiła zatwierdzić powołane wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 19 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Bydgoszczy oddaliła i w dniu 10 czerwca 1947 r. postanowiła przedstawić właściwemu Ministrowi wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 20 października 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 19 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Lublinie oddaliła i w dniu 30 sierpnia 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Przemysłu wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 20 października 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 20 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach uwzględniła i w dniu 2 lipca 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Wojewódzką Dyрекcję Przemysłu Miejsowego w Katowicach odwołanie uwzględniła i w dniu 19 sierpnia 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zmienić i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 21 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw uwzględniła i w dniu 5 września 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Dyрекcję Lasów Państwowych Okręgu Śląskiego w Bytomiu odwołanie uwzględniła i w dniu 20 października 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zmienić i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 22 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach uwzględniła i w dniu 25 lipca 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Dyрекcję Lasów Państwowych Okręgu Śląskiego w Bytomiu odwołanie uwzględniła i w dniu 25 października 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zmienić i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 23 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach oddaliła i w dniu 22 października 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 30 września 1948 r. powołała wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdziła.

Odnoszące przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 24 wniesione przez zainteresowane osoby zarządy Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Katowicach uwzględniła i w dniu 10 października 1947 r. postanowiła skreślić przedmiotowe przedsiębiorstwo z wykazu przedsiębiorstw podlegających przejęciu na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez Dyрекcję Lasów

Państwowych Okręgu Śląskiego w Bytomiu odwołanie uwzględniła i w dniu 20 października 1948 r. postanowiła zmienić powołane wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji i przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa.

Odnosnie przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 25 wniesione przez zainteresowane osoby zarzuty Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Poznaniu oddaliła i w dniu 3 czerwca 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie oddaliła i w dniu 19 sierpnia 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić.

Odnosnie przedsiębiorstwa oznaczonego w załączniku l.p. 26 wniesione przez zainteresowane osoby zarzuty Wojewódzka Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Gdańsku oddaliła i w dniu 26 września 1947 r. postanowiła przedstawić Ministrowi Leśnictwa wniosek o wydanie orzeczenia o przejęciu przedmiotowego przedsiębiorstwa na własność Państwa. Główna Komisja do spraw upaństwowienia przedsiębiorstw w Warszawie wniesione przez zainteresowane osoby odwołanie częściowo uwzględniła i w dniu 17 sierpnia 1948 r. postanowiła powołać wyżej postanowienie Wojewódzkiej Komisji zatwierdzić z tą zmianą że wyłącza się od przejęcia na własność Państwa jako niezwiązane gospodarczo z tartakiem: sad, barak w którym mieszka właścicielka, domy czynszowe, grunt orny zajęty pod skład.

Przedsiębiorstwa wymienione w załączniku podlegają przejęciu na własność Państwa za odszkodowaniem w całości wraz z nieruchomością i ruchomym majątkiem i wszelkimi prawami, wolne od obciążeń i zobowiązań z wyjątkiem zobowiązań o charakterze publicznie prawnym, zobowiązań na rzecz polskich osób prawnych prawa publicznego, zobowiązań na rzecz osób prawnych stanowiących własność polskich osób prawnych prawa publicznego służebności gruntowych, oraz zobowiązań mających swe źródło w stosunku najmu pracy lub odpowiedzialności za czyny niedozwolone.

Nie mają znaczenia prawnego niedokładność w określeniu nazwy lub przedmiotu przedsiębiorstwa, jeżeli z całości orzeczenia wynika, o jakie przedsiębiorstwo chodzi.

Orzeczenie to jest ostateczne i nie ulega zaskarżeniu do Najwyższego Trybunału Administracyjnego.

MINISTER LEŚNICTWA

B. Pododworny

Załącznik do orzeczenia Ministra Leśnictwa Nr. 9.

L. p.	L. p. wykazu	Nazwa i miejsce położenia przedsiębiorstwa	Przedmiot przedsiębiorstwa	U w a g i
1.	3	Młyn Gospodarczy i Tartak Spadkobierców Goldmana Emilia — Kuńkowce, pow. Przemyśl.	przemiał zboża i przecieranie drewna	Rzesz. Dz. Woj. z dn. 9/12.46 r. Nr. 8, poz. 48, 1. p. 23.
2.	3	Młyn Handlowy i Tartak Karol Ungeheuer — Pogwizdów Nowy, pow. Rzeszów.	" "	1. p. 30
3.	3	Tartak i Młyn Parowy Oleszyce, pow. Lubaczów.	" "	1. p. 56
4.	3	Tartak i Młyn Parowy Mojżesz Brenner — Nowa Grobla, pow. Jarosław.	" "	1. p. 63
5.	4	„Wolina” Fabryka Wełny Drzewnej i Tartak Parowy — Łańcut.	wyrób wełny drzewnej i przecieranie drewna.	Rzesz. Dz. Woj. z dn. 10/2. 47 r. Nr. 1(9), poz. 9 1. p. 32.
6.	1	Tartak Parowy 2-trakowy z młynem — Rudka, pow. Bielsk Podlaski.	przecieranie drewna i przemiał zboża.	Biał. Dz. Woj. z dn. 28/10. 46 r. Nr. 10, poz. 67 1. p. 93.
7.	1	Tartak 2-trakowy z młynem — Strabla, pow. Bielsk Podlaski.	" "	1. p. 94
8.	1	Terpentyniarnia Hajnówka, pow. Bielsk Podlaski — daw. Fabryka Terpentyny „Terebenten” B-ci Porowskich.	wyrób terpentyny	1. p. 96 objęte są jedynie prawa wynikające z dzierżawy, gdyż grunt i urządzenie stanowią własność Państwa z innego tytułu prawnego.
9.	6	Tartak Gródek, pow. Białystok.	przecieranie drewna	Biał. Dz. Woj. z dn. 15/3. 47 r., Nr. 3, poz. 25, 1. p. 6.
10.	6	Terpentyniarnia „Tama”, gm. Rajgród, pow. Szczurzyn.	wyrób terpentyny	1. p. 11.
11.	6	Terpentyniarnia „Borysowszczyzna”, gm. Mielnik, pow. Bielsk Podlaski.	" "	1. p. 12.
12.	2	Tartak „Popławy” k/Pułtusk.	przecieranie drewna	Warsz. Dz. Woj. dla ob. woj. warsz. z dn. 15/12.46 r., Nr. 22, 1. p. 10.
13.	813	Tartak Sierpc — Sierpc, woj. warszawskie.	" "	Warsz. Dz. Woj. dla ob. woj. warsz. z dn. 30/12.46 r., Nr. 24 poz. 123, 1. p. 6 i Warsz. Dz. Woj. dla ob. woj. warsz. z dn. 31/3.47 r. poz. 47, 1. p. 44.
14.	6	Tartak Parowy Berkelhammer — Kraków.	" "	Krak. Dz. Woj. z dn. 1/12.46 r. Nr. 25, poz. 133, 1. p. 43.
15.	6	Tartak Parowy i Skrzynkarnia B-cia Hoffman w Sporyszu	" "	1. p. 43
16.	VIII	Tartak Nowe Miasto, ul. Jagiellońska nr. 19, pow. Lubawa.	" "	Pom. Dz. Woj. z dn. 29/12.46 r., Nr. 30, poz. 333, 1. p. 8.
17.	VIII	Tartak Parowy Laski, pow. Tuchola — Maksymilian Nelke i Wiktor Czerwiński.	" "	1. p. 10.
18.	VIII	Tartak Parowy Mrocza, pow. Wyrzysk — Jan Gorth.	" "	1. p. 16.
19.	IVa	Tartak „Zaklików” w Zaklikowie, pow. Kraśnik.	" "	Lub. Dz. Woj. z dn. 2/11.46 r., Nr. 21, poz. 117 1. p. 10
20.	9119	Tartak Wilkowyje — Wilkowyje, pow. Pszczyna.	" "	Śl.-Dabr. Dz. Woj. z dn. 15/1.47 r., Nr. 1. poz. 4. 1. p. 3 i Śl.-Dabr. Dz. Woj. z dn. 15/3.47 r., Nr. 10, poz. 108, 1. p. 6.

L. p.	L. p. wykazu	Nazwa i miejsce położenia przedsiębiorstwa	Przebieg przedsiębiorstwa	U w a g i
21.	11	Tartak Leboszowice, pow. Gliwica	przecieranie drewna	Śl.-Dabr. Dz. Woj. z dn. 20/1.47 r., Nr. 2, poz. 15, 1. p. 2.
22.	11	Tartak Toszek, pow. Gliwice.	" "	1. p. 48.
23.	15	Stefek Franciszek — Tartak Parowy Wisła — Nr. 703	" "	Śl.-Dabr. Dz. Woj. z dn. 10/3.47 r., Nr. 9, poz. 99, 1. p. 7.
24.	34	Tartak Ustroń, pow. Nysa.	" "	Śl.-Dabr. Dz. Woj. z dn. 31/3.47 r., Nr. 14, poz. 145, 1. p. 3.
25.	5	Tartak Parowy Miradz — H. Wuldar et Fils — Bois Miradz, pow. Mogilno.	" "	Poz. Dz. Woj. z dn. 8/11.46 r., Nr. 26, poz. 236, 1. p. 3.
26.	1	Tartak Bracia Litewscy w Skórczu, pow. Starogard, woj. gdańskie.	" "	Gd. Dz. Woj. z dn. 10/10.46 r., Nr. 8, poz. 84, 1. p. 430.