

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2016 r.

Poz. 1233

**WYROK**  
**TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 6 kwietnia 2016 r.

**sygn. akt P 2/14**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Andrzej Wróbel – przewodniczący,

Stanisław Biernat – sprawozdawca,

Andrzej Rzepliński,

Piotr Tuleja,

Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym 6 kwietnia 2016 r., pytania prawnego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, czy art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. Nr 168, poz. 1323, ze zm.) jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 42 ust. 3 Konstytucji,

orzeka:

Art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 990, ze zm.) w zakresie, w jakim nie obejmuje przywrócenia funkcjonariusza celnego na jego wniosek do służby na poprzednich warunkach w razie prawomocnego orzeczenia o umorzeniu wobec niego postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.), jest zgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 42 ust. 3 Konstytucji.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.) w związku z art. 134 pkt 3 ustawy z 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 293) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

*Andrzej Wróbel*

*Stanisław Biernat*  
*Piotr Tuleja*

*Andrzej Rzepliński*  
*Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz*