

427

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 16 kwietnia 2008 r.

sygn. akt K 40/07

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Stępień — przewodniczący,

Zbigniew Cieślak,

Maria Gintowt-Jankowicz,

Wojciech Hermeliński,

Adam Jamróz,

Marek Kotlinowski,

Teresa Liszcz,

Ewa Łętowska,

Marek Mazurkiewicz — sprawozdawca,

Janusz Niemcewicz,

Andrzej Rzepliński,

Mirosław Wyrzykowski,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2008 r., wniosku Krajowej Rady Sądownictwa o zbadanie zgodności:

1) art. 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 100, poz. 1082, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 marca 2007 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 73, poz. 484), z art. 2, art. 178 ust. 1, art. 183 ust. 1, art. 186 i art. 187 ust. 4 Konstytucji,

2) art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. powołanej w punkcie 1, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 marca 2007 r. powołanej w punkcie 1, z art. 187 ust. 1 i 4 Konstytucji,

3) art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. powołanej w punkcie 1, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 marca 2007 r. powołanej w punkcie 1, z art. 2 i art. 187 ust. 1 i 4 Konstytucji,

4) art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. powołanej w punkcie 1, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 marca 2007 r. powołanej w punkcie 1, z art. 2 i art. 186 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:


1. Art. 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 100, poz. 1082, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 228, poz. 2256, z 2005 r. Nr 169, poz. 1410 i Nr 249, poz. 2104 oraz z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 73, poz. 484 i Nr 227, poz. 1680) jest niezgodny z art. 2, art. 178 ust. 1, art. 183 ust. 1, art. 186 ust. 1 i art. 187 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 186 ust. 2 Konstytucji.

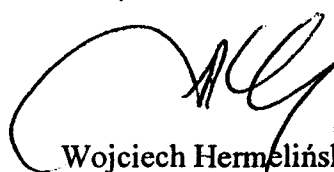
2. Art. 3 ust. 4 ustawy powołanej w punkcie 1 jest zgodny z art. 187 ust. 1 i 4 Konstytucji.


3. Art. 4 ust. 2 ustawy powołanej w punkcie 1, w części obejmującej zwrot „... Przedstawiciel może wyrażać stanowisko w każdej sprawie...”, jest niezgodny z art. 2 i art. 187 ust. 1 i 4 Konstytucji.

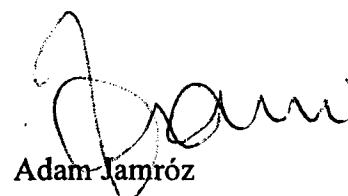
4. Art. 12 ust. 4 ustawy powołanej w punkcie 1, w części obejmującej zwrot „w głosowaniu jawnym”, jest niezgodny z art. 2 i art. 186 ust. 1 Konstytucji.


Jerzy Stępień

 *zd. odrębne*
Zbigniew Cieślak *pkt 1 i 3 sentencji*



Wojciech Hermeliński *CVS
od pkt 2 wyroku
art. 3.4 ustawy o KRŚ*

 *v.s. do pkt 1 i 3 sentencji
i stosownie*
Maria Gintowt-Jankowicz *brzmie.
uzasad.*


Adam Jamróz



Marek Kotlinowski



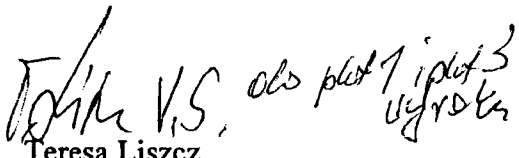
Ewa Łętowska



Janusz Niemcewicz



Mirosław Wyrzykowski



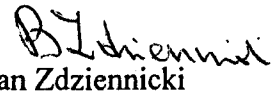
Teresa Liszcz



Marek Mazurkiewicz



Andrzej Rzepiński



Bohdan Zdziennicki